



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	Anežka Sivulková		
Název práce	Kardiopulmonální resuscitace těhotných a novorozenců		
Oponent práce	Mgr. Zuzana Garneková		
Studijní obor	Porodní asistentka		
Počet stran (úvod-závěr)	44	Počet stran teoretické části	22
Počet stran praktické části	24	Počet příloh	4
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	17	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	12	Originalita práce v %	98%

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Ošetřovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace			X
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).			X
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

Komentář:

Autorka bakalářské práce si zvolila velice zajímavé, ale náročné téma.

V teoretické části zpracovala kardiopulmonální resuscitaci a stavy, které mohou vést k zahájení KPR u těhotných žen i novorozenců. Domnívám se, že autorka v textu KPR napsala drobné chyby, které neodpovídají aktuálním doporučením z roku 2015, schválené Českou resuscitační radou. Na straně č. 16 je uvedeno, že hodnocení stavu pacienta, u kterého má být zahájena resuscitace, se krom jiného detekuje pulz. Česká resuscitační rada uvádí, že kontrola pulzu na krční tepně (nebo na jakémkoliv jiném místě), není spolehlivou metodou potvrzení nebo vyloučení funkčního krevního oběhu. S jistotou ověřit přítomnost pulzu může být obtížné, což může vést k opožděné diagnostice a prodlevě v zahájení resuscitace. Palpací tepu by měli provádět pouze zkušení záchránci za současného pátrání po jiných známkách života. Dále autorka uvádí na (s. 16 -17) hloubku komprese 5cm. Aktuální guidelines doporučují 5-6 cm. Chybně je uvedena aplikace amiodaronu (s. 17) před defibrilačním výbojem. Správně se aplikuje po 3. defibrilačním výboji v dávce 150 – 300mg. Vytýkám hodnotu saturace, uvedené na s. 18 90 %. V oxygenoterapii je doporučeno dosáhnout 94 – 98 % saturace hemoglobinu kyslíkem. V teoretické části by bylo vhodné oddělit příčiny zástavy dechu s. 21 aspoň odstavcem nebo tabulátorem, protože text splývá. Tabulky na straně č. 29 a č. 31 jsou špatně naskenované, mají malé rozlišení. V textu vytýkám podložení zad novorozence (s. 32), nejedná se o záda, ale podložení ramen, podložkou o průměru 2cm.

V teoretické části práce, studentka čerpala z uvedených zdrojů, které jsou správně parafrázované a citované. Vzhledem k tomu, že se jedná o KPR, bylo zbytečné i chybné použití bibliografických zdrojů z roku 2008. K stylistické, formální úpravě nemám výtek.

Cíle práce si stanovila správně, které také splnila.

Praktická část je řešena kvantitativní metodou, formou dotazníku pro tři zdravotnické obory. Metodicky autorka postupovala podle regulí VŠZ,o,p,s.. Oceňuji zajímavé průzkumné šetření a správně použitý test nezávislosti χ^2 – kvadrát a Pearsonův korelační koeficient. V praktické části nacházím chybný graf č. 3 (s. 39), který je duplicitou předchozího grafu. V diskusi, autorka nekomparuje výsledky s jinými autory. Vyhotovená celkem přehledná brožurka reflektuje nedostatky popsané v teoretické části.

Kvalifikační práce má standardní úroveň. Popsané nedostatky snižují hodnotící známku.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Jak se říká záklonu hlavy pro uvolnění DC?

Co hrozí pacientovi při dlouhodobém podávání furosemidu i.v?

Uveďte přibližnou hloubku komprese u zralého novorozence v cm?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Praze dne 11. 5. 2018

Mgr. Zuzana Garneková

podpis

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku