



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>Vesková Veronika</b>		
<b>Název práce</b>	Inkontinence u žen		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Ivana Jahodová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Porodní asistentka		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	63	<b>Počet stran teoretické části</b>	26
<b>Počet stran praktické části</b>	37	<b>Počet příloh</b>	9
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	37	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	3
<b>Počet internetových zdrojů</b>	11	<b>Originalita práce v %</b>	97 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekážeň/variabilita zdrojů).			X
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

### **Komentář:**

V bakalářské práci Veroniky Veskové na téma *Inkontinence u žen* shledávám tyto nedostatky:

- Nejčastější příčinou inkontinence není kouření.
- Nejednotnost v uvádění zkratk.
- Parafrázování zdrojů v některých případech není přesné nebo srozumitelné.  
*K následujícím schváleným metodám se řadí biochemické vyšetření, které vede k nutnosti vyloučení infekce močových cest..... s. 21; Urgentní inkontinence je dnes již nazývaná novým termínem, a to hyperaktivní močový měchýř s. 19; ...u žen, u nichž došlo k odcizení svalů pánevního dna. s. 26;*
- Jsou popsány klinické testy, které se již dnes běžně neprovádí.
- Operační léčba inkontinence zahrnuje i další výkony, které jsou spojeny se specifickou ošetrovatelskou péčí, ta není uvedena.
- V popisu ošetrovatelské péče se střídá *pacientka s nemocným*.
- Struktura průzkumu je dodržena.
- Průzkumný soubor má 80 respondentů, což je dostatečný počet. Problém vidím v popisu souboru a zejména v participantech z domova pro seniory. Chybí mi také údaj o věku respondentek. U respondentek není rozlišován typ inkontinence. U chirurgické léčby není další dělení. Není třeba všechny položky zpracovat v tabulce, grafem a ještě okomentovat slovem.
- Mezi cíle průzkumu není zařazeno testování závislosti mezi věkem a návštěvou lékaře při zjištění inkontinence.
- Komentář k očekávaným četnostem je naprosto zbytečný, stejně jako graf očekávaných četností. Naopak kontingenční tabulka (skutečné četnosti) mohla být popsána přehledněji.
- Průzkumné otázky byly patrně verifikovány položkami dotazníku nikoli vertikalizovány.
- Je neuvěřitelné, že v dotazníku je hrubá chyba (*Jak jste spokojena se svým zdravým po léčbě inkontinence?*)

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

### Otázky k obhajobě<sup>1</sup>

1. Měla jste pro respondentky nějaká vyřazující kritéria, např. demenci? Prováděla jste jejich zařazení na základě nějakého předchozího testování kognitivních funkcí?
2. Zjišťovala jste věk respondentek, v dotazníku taková položka chybí.<sup>2</sup>

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Praze dne 23. 4. 2018

podpis



---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku