



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	Bénová Iva		
Název práce	Psychosomatika ve zdravotnické praxi		
Oponent práce	doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	51	Počet stran teoretické části	20
Počet stran praktické části	26	Počet příloh	2
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	24	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	3	Originalita práce v %	97 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Ošetřovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

Komentář:

V Úvodu bakalářské práce autorka nespécifikovala cíle práce a také zaměnila průzkumné otázky za cíle praktické části bakalářské práce. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Bakalářská práce nerespektuje požadavky VŠZ jen v několika případech např.:

- formální chyby nalézám v Prohlášení, v Klíčových slovech,
- v Seznamu zkratk a Seznamu odborných výrazů nejsou tyto řazeny dle abecedy,
- popis rešeršní strategie v Úvodu je nedostatečný,
- chybí příloha s čestným prohlášením studentky,
- nalézám citační nekázeň a také chybný zápis citací,
- zdroje uvedené v Diskuzi nejsou v Seznamu použité literatury vůbec uvedeny,
- v Seznamu použité literatury není důsledně dodržena ČSN 690-2: 2011,
- práce obsahuje i další formální chyby.

Po obsahové stránce nalézám:

- používání termínu výzkum, přitom je zcela zřejmé, že autorka realizovala průzkum,
- dále je zřejmé, že nebylo využito potenciálu zdroje Gurková, E. Hodnocení kvality života. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3625-9.

Problém praktické části vidím v tom, že autorka v rámci volby zdrojů nepracovala s titulem, který se věnuje metodice zpracování průzkumu.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Uveďte metodologické rozdíly v průzkumu a výzkumu.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				x	

V Praze dne 30. 4. 2018



podpis

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku