



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	BRADAVKOVÁ ALENA		
Název práce	Edukační proces u pacientů v rámci vyšetření endoskopické retrográdní cholangiopankreatografie		
Vedoucí práce	PhDr. Jana Hlinovská, Ph.D.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	55	Počet stran teoretické části	25
Počet stran praktické části	27	Počet příloh	9
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	34	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	7
Počet internetových zdrojů	9	Originalita práce v %	97 %
Počet konzultací¹	5		

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Výběr tématu považuji za optimální. Teoretická část je zpracovaná komplexně, svědčí o dobré práci s českou a zahraniční literaturou. Obsah práce je totožný se zvoleným tématem. Cíle stručně a výstižně charakterizují obsah práce. V úvodu je popsána rešeršní strategie s identifikovanou vstupní literaturou. Některé informační zdroje uvedené v Seznamu použité literatury přesahují časový horizont přípustný metodikou vysoké školy (jak uvádí studentka v rešeršní strategii) např. z roku 1994, 1999 a 2000. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které jsou zpracovány podle metodiky vysoké školy. Počet znaků v kapitole 1 a v podkapitole 1.1; 1.7.; 3.1; 3.2.2; 3.2.3; 3.2.4 neodpovídá metodice vysoké školy. Struktura práce je propracovaná. Praktickou část tvoří dvě kazuistiky pacientů hospitalizovaných na interním oddělení, kteří prodělali ERCP. Komplexně je provedeno posouzení pacienta A a B po stránce ošetrovatelské a pedagogické. Edukační proces je zmapován v pěti fázích. V rámci prvního kroku jsou dobře stanoveny ošetrovatelské a edukační problémy pacientů. Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře - Nedostatečné znalosti (00126) a Snaha zlepšit znalosti (00161). Cíle edukace a metody jsou specifikovány podle pedagogické taxonomie. Jedná se o individuální edukaci ve edukačních jednotkách:

- Specifika ošetrovatelské péče a přípravy pacienta před vyšetřením a seznámením s průběhem vyšetření ERCP.
- Specifika ošetrovatelské péče a režim pacienta po vyšetření ERCP.

Praktickou část bakalářské práce považuji za velice dobrou, kvalitně zpracovanou se znalostí tématu. Cíle edukace jsou specifikovány podle pedagogické taxonomie. Drobné nepřesnosti jsou v detekci edukačních pomůcek např. nelze do nich zařadit uvedené kontrolní otázky (s. 64). Komplexní zhodnocení edukačního procesu provedeno dobře. Doporučení pro praxi je provedeno zjednodušeně. Závěr odpovídá požadavků vysoké školy. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Čestné prohlášení a potvrzení o souhlasu jsou součástí bakalářské práce. Kladně hodnotím výstup do klinické ošetrovatelské praxe – edukační karty s názvem Příprava před vyšetřením ERCP a Režim a péče po vyšetření ERCP.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
	B				

V Praze dne: 6.5.2018

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

