



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>Jiřina Cepková</b>		
<b>Název práce</b>	Edukace pacienta po perforaci gastroduodenálního vředu		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Dušan Sysel, PhD., MPH.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	42	<b>Počet stran teoretické části</b>	23
<b>Počet stran praktické části</b>	19	<b>Počet příloh</b>	5
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	30	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	2	<b>Originalita práce v %</b>	94 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>je</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>				<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>				<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)</b>			<b>X</b>	
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>				<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>				
<b>C1</b>	<b>Edukace se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>				<b>X</b>
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>				<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>				<b>X</b>
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>				<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>				
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>				<b>X</b>
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>				<b>X</b>
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)</b>				<b>X</b>
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>				<b>X</b>
<b>F3</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).</b>				<b>X</b>

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Autorka vypracovala bakalářskou práci, která se zabývá aktuální problematikou Edukace u pacienta po perforaci gastroduodenálního vředu. Práce je seřazena podle na sebe logicky navazujících témat. Technickou připomínku mám pouze v kapitole specifika ošetrovatelské péče. Vzhledem na několik autorů, které autorka použila, a které popisují jednotlivé části operační péče, jejich terminologie se odlišuje a tím význam textu je hůře pochopitelný.

Otázky oponenta:

1. Vysvětlíte pojem – vyloučit rizikové chování.
2. Jak doporučíte pacientovi, aby se vyhýbal stresovým situacím?
3. Jakým způsobem mají rodinní příslušníci motivovat pacienta k návratu do pracovního procesu a tím eliminovat riziko recidivy?
4. Jak má všeobecná sestra využít edukační proces a zahrnout do něj i rodinu pacienta?

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Návrh na hodnocení: – „B“**

A	B	C	D	E	FX
	X				

V Praze dne: 10. 7. 2018

podpis

