



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2016/2017

| | | | |
|--|--|---|------|
| Autor práce | Michala Dvořáková | | |
| Název práce | Ošetrovatelský proces u onkologicky nemocného dítěte s výskytem mukositivity | | |
| Oponent práce | PhDr. Jana Hlinovská, PhD. | | |
| Studijní obor | Všeobecná sestra | | |
| Počet stran (úvod-závěr) | 56 | Počet stran teoretické části | 11 |
| Počet stran praktické části | 32 | Počet příloh | 5 |
| Počet titulů použité literatury v českém jazyce | 21 | Počet titulů použité literatury v cizím jazyce | 2 |
| Počet internetových zdrojů | 0 | Originalita práce v % | 94 % |
| Počet konzultací¹ | | | |

| Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. | | neobsahuje | obsahuje částečně | Obsahuje |
|--|--|------------|-------------------|----------|
| A | Úvodní část | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?) | | X | |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | | | X |
| B | Dosavadní řešení problému | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.) | | | X |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.) | | | X |
| C | Praktická část | | | |
| C1 | Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce. | | X | |
| C2 | Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum). | | X | |
| D | Analytická část | | | |
| D1 | Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů. | | | X |
| D2 | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.) | | | X |
| E | Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství | | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. | | | X |
| E2 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...) | | X | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...) | | X | |
| F2 | Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů). | | | X |

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

V abstraktu nejsou uvedeny výsledky a závěry práce. Klíčová slova nejsou abecedně seřazena. Cíle teoretické a praktické části bakalářské práce charakterizují výstižně obsah práce. V úvodu je popsána rešeršní strategie a identifikovaná vstupní literatura. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je jednotná.

Počet znaků v dílčím textu neodpovídá požadavkům vysoké školy - v kapitole s názvem 2 Mukozitida dutiny ústní (s. 19) postrádám text. Drobné nepřesnosti jsou patrné v textu s. 27 např. sesterská dokumentace.

V teoretické části postrádám text zaměřený na specifika ošetrovatelské péče a psychosociální problematiku dětských pacientů na onkologickém oddělení.

Zpracování kasuistiky u 16 leté pacientky v praktické části je dobré. První krok ošetrovatelského procesu je proveden komplexně. Situační analýza neidentifikuje všechny ošetrovatelské problémy např. nedostatečnou výživu, riziko snížení objemu tekutin v organismu, nedostatek spánku, únavu, deficit sebeděče při koupání, zhoršenou verbální komunikaci, poškození sliznice dutiny ústní, kožní defekt, CŽK, riziko pádu, riziko krvácení, akutní bolest jak je uvedeno v prvním kroku ošetrovatelského procesu. Termín ošetrovatelské diagnóza nepatří do prvního kroku, ale do druhého kroku ošetrovatelského procesu. (např. s. 35, s. 36, s. 37). Nekorespondují informace získané v prvním kroku ošetrovatelského procesu se situační analýzou. Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE.

Metodologii vysoké školy a metodologii ošetrovatelského procesu neodpovídá formulace - CD, CK a OV. (s. 41, s. 43, s. 47 atd.) v časovém faktoru. Na s. 43 studentka uvádí nesprávnou formulaci CD – zabránit dalším komplikacím, CK...zajistit dostatečnou péči...(nejedná se o cíl, ale o intervenci). Intervence autorka zjednodušeně formulovala např. s. 45 - zhodnot' bolest, denně, všeobecná sestra (postrádám specifikaci a určení časového faktoru). Realizace je provedena povrchně např. na s. 45 není patrné jak pacientka reagovala na podaný Morphin atd. Pátý krok ošetrovatelského procesu hodnotí pouze CD a CK – nehodnotí OV. Identifikovány nejsou pokračující intervence, bez akceptace OV. Celkové zhodnocení péče a závěr jsou součástí práce. Doporučení pro praxi je provedeno ve zjednodušeném pojetí. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká má specifika ošetrovatelská péče o dětského pacienta na onkologickém oddělení?
- 2) Jak ovlivňuje psychiku a vývoj dítěte onkologické onemocnění?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
| | | X | | | |

V Praze dne: 25.5.2017

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

