



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	HOLUBOVÁ KATEŘINA		
Název práce	Komplexní ošetrovatelská péče o pacienta s rekonstrukcí cévního řečiště na dolní končetině		
Vedoucí práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	52	Počet stran teoretické části	14
Počet stran praktické části	36	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	24	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	0	Originalita práce v %	95 %
Počet konzultací¹	5		

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Součástí práce jsou errata zaměřené na stylistické a gramatické nedostatky.

Výběr tématu považuji za optimální. V abstraktu je uveden: cíl práce, výsledky a závěry. Klíčová slova nejsou v abecedním pořadí. Cíle stručně a výstižně charakterizují obsah práce. V úvodu je zjednodušeně popsána rešeršní strategie s identifikovanou vstupní literaturou. Počet znaků v podkapitole 1.7; 1.7.2.; 1.7.3; 1.7.4; 1.10.1; 1.10.2; 1.10.3 - neodpovídá metodice vysoké školy v počtu znaků. Kapitola 2 a 3 nezačíná na nové stránce. Obsah práce je totožný se zvoleným tématem, zpracování odpovídá stavu poznání o dané problematice. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které jsou zpracovány podle metodiky vysoké školy. Teoretická část je zpracovaná komplexně, svědčí o dobré práci s literaturou.

Praktickou část tvoří kazuistika 67 letého pacienta hospitalizovaného na klinice transplantační chirurgie. Všechny fáze ošetrovatelského procesu jsou zpracovány dobře. První fáze ošetrovatelského procesu a situační analýza mapuje ošetrovatelské problémy pacienta. Diskutabilní je několik posledních vět situační analýzy na s. 51*ordinace byly splněny, poslední dávka podána.....* Stanovené ošetrovatelské problémy korespondují s formulovanými ošetrovatelskými diagnózami. Autorka využívá aktuální NANDA taxonomii. Členění ošetrovatelských diagnóz na s. 51 neodpovídá metodologii členění – mezi aktuální diagnózy nelze zařadit potencionální diagnózu – Riziko krvácení (00206). Formulace potencionální diagnózy Riziko krvácení (00206) neodpovídá – uvedené určující znaky a související faktory podle metodologie je chybné - uvedení rizikových faktorů je dobré (s. 52). Druhá potencionální diagnóza Riziko infekce (00004) na s. 60 je strukturovaná dobře. Třetí fáze ošetrovatelského procesu rámcově odpovídá požadavkům školy. Formulace cílů a očekávaných výsledků neodpovídá požadavkům metodologie ošetrovatelského procesu v časové posloupnosti...s. 52 CD - neobsahuje časový faktor; CK...do 5 dnů/ OVdo 5 dnů. U ošetrovatelské diagnózy riziko infekce postrádám stanovení očekávaných výsledků s. 60. Další rozpracované ošetrovatelské diagnózy jsou v pořádku. Čtvrtý a pátý krok ošetrovatelského procesu jsou provedeny komplexně. Zhodnocení po realizované péči nemá specifikovány pokračující intervence při částečném efektu péče (splnění pouze cíle krátkodobého s. 55). Závěr a doporučení pro praxi jsou součástí bakalářské práce. Doporučení pro praxi je v obecné rovině s. 63*dodržovat pravidelné návštěvy lékaře, edukovat pacienta i rodinu o léčbě, motivovat pacienta k změně životního stylu.* V závěru je zjednodušené

vyjádření k míře splnění cílů. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Čestné prohlášení a potvrzení o souhlasu jsou součástí bakalářské práce.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		C			

V Praze dne: 18.5.2018

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

