



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	Iveta Horká		
Název práce	Edukační proces u pacienta s cholelithiázou		
Oponent práce	PhDr. Karolína Stuchlíková		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	52	Počet stran teoretické části	24
Počet stran praktické části	25	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	16	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3
Počet internetových zdrojů	7	Originalita práce v %	97 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Edukační proces se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Edukační proces obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)			X
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

Komentář:

Autorka bakalářské práce se zabývá problematikou cholelithiázy, která se vyznačuje vysokou incidencí, která může výrazně ovlivňovat kvalitu života pacientů. Zvolené téma bakalářské práce je vhodné a aktuální. Rozvržení teoretické a praktické části splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých podkapitol, které na sebe logicky navazují. V první kapitole autorka zpracovala přehledně a výstižně problematiku cholelithiázy. Podkapitola 1.4 je zbytečně dlouhá, mohly být nahrazené zdroje z roku 2007 i 2008. Dále autorka vystihla podstatná specifika ošetrovatelské péče, která hodnotím velmi pozitivně i přesto, že absentuje perioperační péče, kterou žádám doplnit u obhajoby. V krátkosti se zabývala i důležitou součástí jako je kvalita života pacientů. Poslední část se zabývá teoretickými východisky edukace. K teoretické části nemám žádné jiné připomínky, přehledně zpracováno. Nosnou částí je edukační proces u pacientky s cholelithiázou. Označení podkapitoly 5.1 není vhodné (kazuistika), vzhledem k tomu, že jednotlivé fáze edukačního procesu (EP) nepatří pod podkapitolu 5.1. Kazuistika pacienta popisuje i stav pacienta po operačním období, což mělo být až ve vyhodnocení. Posouzení stavu dle M. Gordonové je po celou dobu hospitalizace, což mělo být zpracována pouze před zahájením edukace, jelikož autorka uvádí, že edukace probíhala od prvního dne hospitalizace. Autorka vystihla nedostatky ve vědomostech, postojích, zručnostech a poté si stanovila reálné cíle. Edukační proces (EP) obsahuje vhodně zvolená témata pěti edukačních jednotek (EJ). Strukturu a náležitosti edukačního procesu autorka dodržela, ale nacházím drobné nesrovnalosti. Ve fázi plánování je uveden seznam pomůcek, které nejsou uvedeny v jednotlivých edukačních jednotkách. Autorka se často zmiňuje o informovaném souhlasu jako edukační pomůcce, což je v kompetenci lékaři.

V edukačních jednotkách (EJ) shledávám následující náležitosti:

1. EJ – behaviorální cíl nemusel být vůbec uveden. Afektivní cíl je propojen s kognitivním. Dle obsahu EJ nebyl realizovatelný. V expoziční fázi je zasaženo do kompetencí lékaře, i když je uvedeno opakování informací se svolením lékaře.
2. EJ – pacientka edukuje pacientku ihned po převozu na standardní oddělení, což nemusí být úplně vhodné, jelikož může doznívat sedace pacientky apod. Kognitivní cíl je propojen s afektivním.
- 4EJ – behaviorální cíl nemusel být uveden, není zhodnocen a je jasné, že nešlo zhodnotit, zda bude splněn či ne, vzhledem k domácímu prostředí.
- 5EJ – „péče o operační rány v domácím prostředí“ je propojena s pooperačním režimem v domácím prostředí. Absentuje uvedení pomůcek k péči o rány.

V expozičních fázích EJ jsou použité odborné výrazy, které nemusí být pochopitelné pro pacientku. Ve 3. až 5. EJ není uvedeno splnění edukačních cílů.

Doporučení pro praxi jsou výstižná. Seznam použité literatury splňuje požadavky VŠZ, o. p. s., vyskytují se občasné chyby. Autorka nevhodně využila zdroje: Vodička, 2000; Slezáková, 2012.

Výstupem bakalářské práce je edukační karta. Bakalářská práce je celkově přehledná, má komplexní charakter. Formální stránka bakalářské práce obsahuje mírné nedostatky. Závěrečné hodnocení snižují zejména na nesrovnalostech v praktické části.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

U obhajoby bakalářské práce doplňte specifika perioperační péče u pacienta s cholelithiázou. Jaká jsou preventivní opatření vzniku cholelithiázy?

Návrh na hodnocení: „C“

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne: 09. 07. 2018

podpis *Stanislava*

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku