



# HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>Kristýna Jalovcová</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelská péče o urostomii z důvodu nádoru močového měchýře		
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Ivana Jahodová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	51	<b>Počet stran teoretické části</b>	24
<b>Počet stran praktické části</b>	27	<b>Počet příloh</b>	6
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	23	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	0
<b>Počet internetových zdrojů</b>	4	<b>Originalita práce v %</b>	97 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>			

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>			X
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)</b>		X	
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>			X
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>		X	
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>		X	
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)</b>		X	
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň</b>		X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

**Komentář:**

Bakalářská práce Kristýny Jalovcové na téma *Ošetrovatelská péče o urostomii z důvodu nádoru močového měchýře* neodpovídá požadavkům Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. v těchto bodech:

- V práci jsou formální chyby. Název práce se neshoduje se Schválením tématu bakalářské práce. Byl porušen akademický plurál.
- Terminologické nedostatky: uretry s. 16; etopia vesicea s. 20; polakisurie s. 22 (nejde jen o časté nucení na moč, nutno podotknout, že je doprovázené také močením malého množství moče v jednotlivých dávkách, denní diuréza je v normě); cystouretroskopie s. 23 nevyšetřuje močový měchýř a uretery; lokální anestetika s. 25 (mitomycin C a epirubicin); premedikace s. 27; střevní tkáň s. 31; lékař edukoval jedince s. 42; u pacienta si připadá bezmocný, protože nemůže operaci zrušit s. 42; urosotmie s. 63.
- Epidemiologické údaje o nádorech močového měchýře jsou velmi stručné a nepřínosné. Očekávala bych využití primárních zdrojů (NOR, ÚZIS) nikoli Dvořáček, 1999 či 2005.
- 2.3.1 Chemoterapeutická léčba čerpající ze zdrojů z roku 2005, 2008 není recentní.
- Druhý pooperační den u pacienta po těžkém operačním výkonu není adekvátní uvádět oš. dg. Sexuální dysfunkce.
- Posouzení pacienta nebylo provedeno dle žádného modelu, ani ošetrovatelské problémy nebyly utříděny dle domén.
- Fraxiparine 0,4 ml patrně nebyl podán intravenózně s. 47.

**Problematická je interpretace zdrojů, vytvořený text není zcela pochopitelný a problémem je i ne zcela recentní literatura. Oceňuji, že poměrně velká část práce se věnuje ošetrovatelské problematice (13 stran) – teoretická část. Kazuistika je celkem pečlivě zpracovaná, metodicky je v pořádku.**

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne 13. 4. 2018

podpis

