



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	JANŮ MARIE		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta se stomií		
Oponent práce	PhDr. Hlinovská Jana, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	49	Počet stran teoretické části	19
Počet stran praktické části	28	Počet příloh	4
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	16	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1
Počet internetových zdrojů	5	Originalita práce v %	93 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze		X	
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.	X		
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

Komentář:

Výběr tématu považuji za optimální. Klíčová slova jsou v abecedním pořadí. Rešeršní strategie je provedena zjednodušeně. Teoretická část je zpracovaná komplexně. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů. V abstraktu je uveden cíl práce, výsledky a závěry. V práci není využívána jednotná ošetrovatelské terminologie např. v abstraktu používán termín výsledná kritéria v praktické části očekávané výsledky. Cíle stručně a výstižně charakterizují obsah práce. V úvodu je popsána rešeršní strategie s identifikovanou vstupní literaturou. Počet znaků v kapitole 1 a v podkapitole 1.; 1.3.; 1.4.2.; 1.4.4; 1.12 atd. - neodpovídá metodice vysoké školy. Grafická úprava práce má dílčí nedostatky (s. 27 - mezera v odstavci, s. 39 použití + , racionální + nutridrink atd.). Praktickou část tvoří kazuistika 65 letého pacienta s kolorektálním karcinomem na interním oddělení s kolostomií. Zpracování kazuistiky v praktické části je provedeno dostatečně. První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně. Ve fyzikálním vyšetření břicha není uveden detailní popis kolostomies. 41 obsahuje text: *stomie – v okolí mírný exantém, stolice do stomie, průjmovitá* – což s ohledem na téma práce je nedostatečné. V doméně 3. Vylučování výměna není detekovaný ošetrovatelský problém – kolostomie, autorka uvádí pouze dehydrataci. Postrádám využití měřících škál v péči o kolostomii. Situační analýza nemapuje všechny ošetrovatelské problémy pacienta např. nauzeu, riziko krvácení, změněný pohled na vlastní tělo, riziko krvácení atd.

Formulace ošetrovatelských diagnóz odpovídá metodologii výuky ošetrovatelského procesu a využívá aktuální NANDA taxonomii.

Ve třetí fázi ošetrovatelského procesu jsou drobné nepřesnosti u ošetrovatelské diagnózy 00032 Neefektivní vzorec dýchání ve formulaci časového faktoru u cíle dlouhodobého, krátkodobého a očekávaných výsledků např. strana 52.....CD....do 1 týdne, CKdo půl hodiny od podání a OVna konci hospitalizace. U ostatních ošetrovatelských diagnóz jsou stejné opakující se nepřesnosti. Intervence jsou formulované zjednodušeně. Realizace je provedena nekonceptně v termínu 2.1.; 6.1. - nekorresponduje s naplánovanými intervencemi (s. 53). Pátý krok hodnocení neodpovídá metodice – časový horizont je diskutabilní 12. 1. tedy šest dní po realizované péči. Nejsou detekovány pokračující intervence při přetrvání ošetrovatelského problému v návaznosti na reálný vývoj stavu pacienta (s. 59).

Celkové zhodnocení péče je součástí práce. Doporučení pro praxi je v obecné podobě. Dále v závěru práce postrádám vyjádření k míře splnění stanovených cílů. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce, zahrnují rešeršní protokol i čestné prohlášení studenta.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

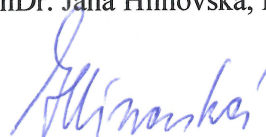
- 1) Jaký je rozdíl v odborném termínu stomie a kolostomie?
- 2) Jaký přínos pro klinickou ošetrovatelskou praxi vidíte v doporučení pro praxi na s. 61?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				E	

V Praze dne: 8. 5. 2018

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku