



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	KYNČLOVÁ Tereza		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s polytraumatem		
Oponent práce	PhDr. Hlinovská Jana, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	45	Počet stran teoretické části	19
Počet stran praktické části	24	Počet příloh	8
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	15	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1
Počet internetových zdrojů	4	Originalita práce v %	97 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze		X	
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)			X
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

Komentář:

Výběr tématu považuji za optimální. V abstraktu je uveden: cíl práce, výsledky a závěry. Klíčová slova jsou v abecedním pořadí. Cíle práce jsou uvedeny v úvodu práce. Diskutabilní jsou cíle teoretické části práce s. 13 cíl 2 *Popsat jednotlivá poranění pacienta* (spíše vhodný k praktické části práce) a cíl 3 *Přiblížit metody používané v intenzivní péči* (příliš široce specifikovaný s ohledem k tématu práce). V úvodu není popsána rešeršní strategie. V příloze A je Průvodní list k rešerši s časovým vymezením 2006 – 2016. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které jsou zpracovány podle metodiky vysoké školy. Počet znaků v podkapitole 1.4; 1.4.1.; 1.4.2.; 1.5; 1.7 neodpovídá metodice vysoké školy v počtu znaků. Citační norma je dodržena, nadbytečně je uvedena tečka před citací na s. 14., 15., 16., 20., 26. atd. V textu postrádám přímou citaci. V textu teoretické části práce je uvedena část textu zaměřená na konkrétní nález pacienta *1.3 Nález u vybraného pacienta z 13.11.2017*, kterou by bylo vhodnější přiřadit k textu praktické části bakalářské práce.

Praktickou část tvoří kazuistika 42 letého pacienta na anesteziologicko-resuscitačním oddělení. Všechny fáze ošetrovatelského procesu jsou zpracovány dostatečně. První fáze ošetrovatelského procesu mapuje problémy pacienta za využití měřících technik. Zvolení koncepčního modelu M. Gordonové je diskutabilní. Autorka neukončuje 1. fázi ošetrovatelského procesu situační analýzou. Formulace ošetrovatelských diagnóz na s. 50 nesplňuje strukturální požadavky na ošetrovatelské diagnózy (obsahují pouze první část).

V dalším textu autorka využívá aktuální NANDA taxonomii k formulaci ošetrovatelských diagnóz, ke kterým přiřazuje slovní spojení, které neodpovídá taxonomii s. 51 *00031 Neefektivní průchodnost dýchacích cest v souvislosti s přítomností UPN.*; s. 52 *00044 Narušená integrita tkáně v souvislosti s operační ránou* atd. Ve fázi plánování nejsou identifikované očekávané výsledky. Formulace cílů neodpovídá požadavkům metodologie ošetrovatelského procesu v neuvedení časového faktoru a ve formulaci s. 51 *CD Vést pacienta k extubaci, CK Zefektivnit průchodnost dýchacích cest* (jedná se spíše o intervence); s. 52 *CK Pacient je bez bolesti* (chybí časový faktor). Čtvrtý a pátý krok ošetrovatelského procesu jsou provedeny komplexně prokazují zájem studentky o téma práce. Zhodnocení po realizované péči nemá specifikovány pokračující intervence při částečném efektu péče (*krátkodobý cíl splněn, dlouhodobý cíl nelze splnit* s. 53). Není patrné, jaké konkrétně pokračují. Kladně hodnotím zhodnocení ošetrovatelské péče. Závěr a doporučení pro praxi jsou součástí bakalářské práce. Doporučení pro praxi je v obecné rovině s. 56 *organizace práce, rychlost práce, humanistický přístup, respekt k nemocnému* atd. V závěru je zjednodušené vyjádření k míře splnění cílů s. 57 *Všechny cíle stanovené v úvodu bakalářské práce hodnotíme jako*

splněné. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Čestné prohlášení a potvrzení o souhlasu jsou součástí bakalářské práce.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

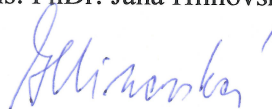
- 1) Proč byl zvolen právě koncepční model M. Gordon?
- 2) Jaký přínos pro klinickou ošetrovatelskou praxi vidíte v doporučení pro praxi na s. 56?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne: 15. 5. 2018

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku