



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	Klára Lehká		
Název práce	Ošetřovatelský proces u pacienta s totální endoprotézou kyčelního kloubu		
Oponent práce	PhDr. Ivana Jahodová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	55	Počet stran teoretické části	26
Počet stran praktické části	29	Počet příloh	5
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	22	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	0	Originalita práce v %	95 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)	X		
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Ošetřovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů		X	

Komentář:

Bakalářská práce Kláry Lehké na téma *Ošetrovatelský proces u pacienta s totální endoprotézou kyčelního kloubu* neodpovídá požadavkům Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. zejména po obsahové stránce.

Zásadní problém vidím v kapitole 3 NOVÉ METODY V OPERATIVĚ TOTÁLNÍCH NÁHRAD KYČELNÍHO KLOUBU. Celá kapitola vychází z jednoho zdroje Beznoska, 2007. Studentka zde popisuje metodu s povrchem náhrady kov-kov. Ukázalo se, že ionty kovu se uvolňují a jsou kancerogenní. Všechny tyto náhrady se explantují a reoperují a to dokonce na náklady firmy. Jako nejvhodnější kombinace se momentálně jeví keramika-keramika.

Nepřesná je i informace o sedimentaci (úprava až do 6 měsíců) a CRP a o indikaci k TEP (není uvedena RA a místo pertrochanterická zlomenina měla být uvedena zlomenina krčku stehenní kosti).

Další obsahové nedostatky jsou v podkapitole Prevence tromboembolie. Aplikace nízkomolekulárních heparinů je v pořádku. Chybná je zmínka o INR. Jsou používána i perorální antikoagulancia (Pradaxa, Xarelto, Eliquis a stále i Warfarin, k němuž se vztahovala patrně informace o INR). Uznávám, že jde o vysoce odbornou medicínskou tematiku, ale v bakalářské práci by se takové chyby neměly objevit. Je lépe se zaměřit na ošetrovatelskou péči.

Hodnocení však snižuji i vzhledem k následujícím nedostatkům práce:

- Mezi vstupní literaturou měl být zdroj: DUNGL, Pavel. *Ortopedie*. 2., přeprac. a dopl. vyd. Praha: Grada, 2014. ISBN 978-80-247-4357-8. Výběr zdrojů považuji za špatný.
- Formální nedostatky jsou nezávažné (Obsah, nadpisy, zkratky, Seznam použitých odborných výrazů, nedodržování odstavců).
- Cílem teoretické části jsou pouze specifika předoperační přípravy, v textu je zpracována i pooperační péče. Cíle práce tedy nejsou správně stanoveny.
- Rok vydání NANDA INTERNATIONAL. *Ošetrovatelské diagnózy. Definice a klasifikace 2015-2017* nemají rok vydání 2013.
- Terminologické nedostatky či překlepy: perprotetická zlomenina s. 20; operativní řešení s. 22; návoz pacienta na operační sál s. 207; profilakční dávka s. 28; trombembolie s. 29; standartní s. 32; setra s. 32; redonovými drény s. 49;
- Nesrozumitelně je popsána spinální anestézie na s. 32.

- Postrádám krátký úvod k praktické části.
- Nezdá se mi vyjádření, že pacient z důvodu čekací doby byl operován až po 15 letech.
- Anamnéza není kvalitně zpracovaná. Např. v rámci osobní anamnézy jsou jen vyjmenované diagnózy, ale měl by tam být i nějaký časový údaj, zda se léčí atd. Není známo, zda byl přeočkován tetanus a kdy, event. chřipka.
- Proč u muže uvádíte i jen nadpisem gynekologickou anamnézu, nechápu.
- Popis položky diferenciální diagnostika je spíše jen diagnostikou.
- Zhodnocení stavu pacienta bylo uděláno buď podle klasifikačního systému 13 domén NANDA I taxonomie II nebo podle Gordonové koncepčního modelu funkčního zdraví, to jsou 2 možnosti nikoli 1 s. 44.
- V situační analýze bych zřetelně vyznačila den hospitalizace a kolikátý je pooperační den.
- NANDA INTERNATIONAL. *Ošetrovatelské diagnózy. Definice a klasifikace 2015-2017* uvádí diagnózy zaměřené na problém a rizikové, nikoli aktuální a potencionální.
- V hodnocení intenzity bolesti je značná nejednotnost. V textu píšete pouze o VAS, cíle také uvádějí VAS, ale ve skutečnosti dle mého názoru pracujete s numerickou škálou bolesti s. 52.
- Místo ošetrovatelské diagnózy Nespavost bych volila Narušený vzorec spánku (jde patrně o časově omezené narušení v souvislosti s hospitalizací).
- Výstupem práce mohla být nějaká brožurka.

Práci k obhajobě:

NEDOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Můžete vysvětlit rozdíl mezi vizuální analogovou škálou a numerickou škálou bolesti? Event. jakou grafickou modifikaci jste pro pacienta použila?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
					X

V Praze dne

26. 4. 2018

podpis



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku