



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>Anastasia Mikheeva</b>		
<b>Název práce</b>	Edukační proces u pacienta s dermatitidou		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Karolína Stuchlíková		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	50	<b>Počet stran teoretické části</b>	26
<b>Počet stran praktické části</b>	20	<b>Počet příloh</b>	4
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	20	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	6
<b>Počet internetových zdrojů</b>	8	<b>Originalita práce v %</b>	96 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>			<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.</b>			<b>X</b>
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>			<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Edukační proces se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>			<b>X</b>
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>			<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Edukační proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze</b>			<b>X</b>
<b>D2</b>	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace</b>			<b>X</b>
<b>D3</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>			<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>			<b>X</b>
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>		<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)</b>		<b>X</b>	
<b>F2</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).</b>		<b>X</b>	
<b>F3</b>	<b>Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů</b>		<b>X</b>	

### **Komentář:**

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou dermatitid, což je společný termín pro všechny záněty kůže. Zvolené téma bakalářské práce je vhodné. Teoretická část převyšuje, nad praktickou částí. Rozvržení těchto částí není dodrženo, což by nevedlo v opačném případě. Teoretická část předkládá 21 stran medicínské části týkající se pouze dermatitid, což autorce vytýkám. Pouze 5 stran je zaměřeno na specifika ošetrovatelské péče a edukaci. Praktická část předkládá 20 stran.

Zvolených klíčových slov je přebytek, některá bych vyměnila za ošetrovatelskou péči. U vstupní literatury je uveden zdroj (NOVOTNÝ, NOVÁK, KALENSKÝ, 1993), který je následně často využit v teoretické části práce, což netoleruji v celé práci! V rešerši autorka zadala časové vymezení od roku 2000 do roku 2017, což nebylo vhodné zadání. I přesto, že autorka uvádí „že je velmi málo dokumentu, které se věnují dermatitidam“ tak s ní úplně nesouhlasím. Akceptovala bych starší zdroje, ale ne všechny. Autorka mohla například využít tyto zdroje: (BENÁKOVÁ, 2013); (BĚLOBRÁDEK, 2011), (KUKLOVÁ a kol., 2011); (ROCKEN, 2018) aj. Mohla využít zahraniční knižní literaturu. Teoretická část je členěna do kapitol, které na sebe navazují. První kapitola je velmi obsáhlá až nepřehledná. Čtenář se v textu přestává orientovat. V problematice dermatitid je často čerpáno ze starších zdrojů (DITRICOVÁ, JANSOVÁ, OPAVSKÝ, 2002), (NOVOTNÝ, NOVÁK, KALENSKÝ, 1993), (MEREDITH, 2002), (JIRÁSKOVÁ, 2003). Druhá kapitola se zabývá specifiky ošetrovatelské péče, kterým věnovala pouze dvě strany. Autorka zde využila zdroj (JUŘENÍKOVÁ, HŮSKOVÁ, 2001), který není vhodný, jednak je zastaralý a navíc je určen pro studenty SŠ. Třetí kapitola popisuje teoretické poznatky o edukaci. V celé teoretické části není zápis citačních odkazů v souladu se skripty VŠZ, o. p. s. Autorka uvádí autora malým písmem a rok v závorce. Odkazy na citace jsou nepřehledné, špatná orientace v textu. V teoretické části nacházím formální chyby: nadpisy oddílů nespĺňují požadavky; nejednotnost odrážek v textu; gramatické chyby a překlepy v textu; použita nespisovná slova aj.

V praktické části využila autorka metodu edukačního procesu (EP), který vypracovala u pacienta s diagnózou stasis dermatitis, ten se skládá z pěti fází. Posouzení stavu je zde dne 05. 08. 2017 a edukační proces je zpracován až v rozmezí 12. 08. 2017 až 13. 08. 2017. Autorka má špatně uvedené fáze EP – 1. Posuzování, 1. Diagnostika, 2. Plánování, 3. Realizace, 1. Hodnocení – předpokládám, že se jedná o technickou chybu. Autorka stanovila edukační cíle. V kognitivním cíli užívá – *pacient je informován o zásadách lokální*

*terapie...formulaci bych změnila – pacient nabyde vědomosti o lokální terapii ...V afektivním cíli je uvedeno – pacient má zájem o nové informace, které souvisejí se zdravotním stavem – nelze, aby sestra edukovala o zdravotním stavu pacienta. V edukačních pomůckách autorka uvádí využití edukační karty, žádná není součástí přílohy. Témata edukačních jednotek jsou vhodně zvolená.*

V edukačních jednotkách (EJ) shledávám následující náležitosti:

1. EJ – afektivní cíl (informace o svém zdravotním stavu) – viz komentář výše. V expoziční fázi není uveden nácvik v péči o vyrážku. V behaviorálním cíli je uvedeno, že pacient umí sám ošetřit kožní projevy v domácím prostředí. V hodnotící fázi je uvedeno, že edukační cíle byly splněny. S hodnocením behaviorálního cíle nesouhlasím, jelikož nemůže být zhodnoceno jako splněný cíl, jelikož se jedná o domácí prostředí. Behaviorální cíl mohl být stanoven pouze obecně – péče o kožní projevy.

2. EJ – obsah expoziční fáze na 30 minut je krátký. Informací ke správné životosprávě by bylo možné předat více.

3EJ – expoziční fáze podává některé informace, které nejsou vhodné např. kontraindikace u terapie laserem a magnetickým polem. Edukace má být zaměřená pouze na pacienta. Za to mohlo být předáno více informací o bandážích DK a elastických punčochách. Dále neshledávám v expoziční fázi nácvik navlékání elastických punčoch, když je uveden v behaviorálním cíli, který je vyhodnocen za splněný. V EP shledávám odborné výrazy, které nebyly pacientovi vysvětleny. Struktura edukačního procesu je dodržena. Doporučení pro praxi jsou uvedena jako samostatná kapitola, místo podkapitoly, ale jsou zpracována přehledně, výstižně a zdařile. V praktické části nacházím téměř shodné formální chyby jako v teoretické části práce.

Rozsah použité literatury splňuje požadavky VŠZ, o. p. s., ale shledávám občasné nesrovnalosti. Přílohy jsou nevhodně zpracovány: zcela absentuje protokol o sběru dat z ambulance dermatologa, což je povinný dokument. Přílohy nejsou označeny. Nejsou uvedené úplné odkazy na zdroje. Příloha A – uveden prázdný informovaný souhlas, což neakceptuji, není známo, zda pacient souhlasil.

Závěrečné hodnocení snižuji zejména pro vypracování teoretické části, formální nedostatky, uvedené nejasnosti a citační nekázeň. Rozsah práce autorka dodržela. Navrhuji stupeň klasifikace D.

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

Jaké máte zkušenosti s lokální terapií u pacientů s dermatitidami?

Jaké edukační karty jste využila při edukaci pacienta.

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Praze dne: 23. května 2018

Podpis: *Štefánka*

---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku