HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	**Jana Nováková**		
Název práce	Ošetřovatelská péče u seniorů s diagnózou zlomenina krčku kosti stehenní		
Oponent práce	PhDr. Ivana Jahodová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	64	**Počet stran teoretické části**	37
Počet stran praktické části	27	**Počet příloh**	4
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	20	**Počet titulů použité literatury v cizím jazyce**	1
Počet internetových zdrojů	1	**Originalita práce v %**	95 %

	Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte **X**, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.	neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	**Úvodní část**			
A1	**Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.** (Které oblasti se týká?)			X
A2	**Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce.** (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	**Dosavadní řešení problému**			
B1	**Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.**		X	
B2	**Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci.** (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)	X		
C	**Praktická část**			
C1	**Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.**			X
C2	**Byly použity vhodné metody a nástroje** (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	**Analytická část**			
D1	**Ošetřovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze**		X	
D2	**Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace**		X	
D3	**Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce.** (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	**Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství**			
E1	**Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.**		X	
E2	**Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál.** (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik…)	X		
F	**Prezentace (formální úroveň práce)**			
F1	**Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce.** (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita…)		X	
F2	**Bibliografie dle platné normy** (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).	X		
F3	**Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů**			X

Komentář:

V bakalářské práci Jany Novákové na téma *Ošetřovatelská péče u seniorů s diagnózou zlomenina krčku kosti stehenní* jsou četné nedostatky, pro která snižuji hodnocení:

Formální nedostatky: Klíčová slova nemají požadované uspořádání. Není dodrženo jednotné řádkování textu. Obsah a názvy jednotlivých oddílů nejsou dle metodiky školy. V práci neoznačujeme teoretickou a praktickou část názvy. Tisk na počátečních stránkách je šikmý. Chyby jsou ve výkladu zkratek. Odborné výrazy nemají uvedený zdroj, chybný výklad (korová kost). V úvodu je porušen akademický plurál. Špatně jsou dělané výčty.

Jazykové nedostatky: V práci jsou četné překlepy (poslední věta s. 20, 60), hrubá chyba s. 45, *2 Redonovi drény* s. 71; *pacientce sem dala do ruky* s. 76;

Terminologické nedostatky: operativní s. 6, 16; perioperační a pooperační příprava pacienta s. 6; bifosfonáty s. 38; **zdravotní sestra**; subkutální terapie s. 70;

Obsahové nedostatky:

Epidemiologické údaje nejsou recentní (zdroj z roku 2009).

Kategorie seniorů by se daly napsat i česky s. 35.

V textu teoretické části je uvedena celá škála klasifikací zlomenin (většinou bez uvedeného zdroje) bez kontextu. **Neumím určit, zda studentka pochopila, co je zlomenina krčku stehenní kosti, event. zda porozuměla základnímu rozdělení zlomenin proximálního femuru**, které lze anatomicky rozdělit na zlomeniny hlavice, zlomeniny krčku a zlomeniny trochanterické. Tedy z názvu práce vyplývá, že by se měla zaměřit na vlastní zlomeniny krčku femuru. Kapitola 6 je ale nazvána PŘEDOPERAČNÍ A POOPERAČNÍ PÉČE O PACIENTY SE ZLOMENINOU PROXIMÁLNÍHO FEMURU. Tím pak je ovlivněn i popis léčby. U zlomenin krčku dominuje jednoznačně aloplastika.

Problematika geriatrických pacientů mohla být lépe zpracována. Postrádám cílené geriatrické posouzení (např. zhodnocení stavu výživy, MMSE nebo jiné testování kognitivních funkcí, po operaci také ADL, IADL), nastavení geriatrického režimu (včetně psychické aktivizace) to vše patří ke specifikům péče o staršího nemocného. Konstatování, že *je důležité nastavit berle na stejnou délku,* je velmi povrchní.

V rámci doporučené hygieny rukou se před a po převazu operační rány provádí pouze hygienická dezinfekce rukou. Mytí rukou provádíme, pokud došlo k jejich viditelnému znečištění.

V praktické části nerozumím popisu v anamnestické položce Nynější onemocnění.

U výsledků krevních testů nejsou uvedeny jednotky.

Metodické nedostatky: Posouzení bylo provedeno 16. 2. 2018, ale v situační analýze je shrnuta péče po dobu 10 denní hospitalizace. Ošetřovatelské diagnózy byly stanoveny 1. pooperační den, tedy předpokládám 18. 2., ale postrádám aktualizaci posouzení stavu. Postrádám rovněž ošetřovatelské diagnózy, které by se vztahovaly k narušené pohyblivosti a soběstačnosti. Cíle pro plánování péče nejsou stanoveny v souladu s metodikou. U intervencí není vyznačeno, kdo a kdy je vykoná. Není známo, jakou škálu pro hodnocení intenzity bolesti studentka užila, popisovány jsou obě s. 77. Realizace péče trvala 1 den a týkala se pouze 1 ošetřovatelské diagnózy.

V Závěru práce není konstatováno, zda byly splněny cíle.

Zásadním nedostatkem práce jsou citace. Ty jsou v textu teoretické části velmi zřídka a nejednotně uváděné. Zápis zdrojů není bez chyb.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Otázky k obhajobě[1]

Všeobecná sestra, zvláště pokud pracuje na traumatologii či ortopedii, by měla umět nastavit podpažní berle či francouzské hole. Jak byste postupovala při nastavení podpažních berlí? Jaká jsou rizika, pokud jsou berle příliš vysoké či příliš nízké?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 24. 4. 2018

podpis

[1] Oponent musí položit minimálně jednu otázku