



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	Anna Palová		
Název práce	Edukace pacienta s parodontitidou ve stomatologické ordinaci		
Oponent práce	PhDr. Karolína Stuchlíková		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	68	Počet stran teoretické části	20
Počet stran praktické části	45	Počet příloh	7
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	33	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	8
Počet internetových zdrojů	7	Originalita práce v %	97 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Edukační proces se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Edukační proces obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace			X
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)			X
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).			X
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

Komentář:

Autorka bakalářské práce se zabývá problematikou paradontitidy, která je rozšířeným onemocněním, jemuž je často věnována pouze malá pozornost. Zvolené téma bakalářské práce je vhodné a aktuální. Rozvržení teoretické a praktické části splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých podkapitol, které na sebe logicky navazují. Autorka zpracovala přehledně a výstižně problematiku paradontitidy. Dále autorka vystihla podstatná specifika ošetrovatelské péče, která hodnotím velmi pozitivně. Následovně jsou zpracovány specifika práce sestry ve stomatologické ambulanci. Poslední část se zabývá teoretickými východisky edukace. K teoretické části nemám žádné připomínky, pěkně zpracováno. Nosnou částí je edukační proces u pacientky s paradontitidou. Autorka vystihla nedostatky ve vědomostech, postojích, zručnostech na základě precizně zpracovaného posuzování pacientky a poté si stanovila reálné cíle. Edukační proces (EP) obsahuje vhodně zvolená témata čtyř edukačních jednotek (EJ), které jsou srozumitelné a rozsáhlé, za což chválím. Strukturu a náležitosti edukačního procesu autorka dodržela, ale nacházím drobné nesrovnalosti. V plánování je propojen cíl kognitivní s behaviorálním a opačně. V behaviorálním cíli 1EJ absentuje „pacientka umí zavádět mezizubní kartáček na modelu“. V 1., 2. a 3. EJ je praktický nácvik zařazen do fixační fáze, což mělo být uvedeno v expoziční fázi. Fixační fáze má obsahovat shrnutí, opakování apod. Autorka uvádí do realizace 3. a 4. EJ reedukaci, což není úplně vhodné. Pojem reedukace vysvětlují autoři publikací nejednotně. Vzhledem k použité struktuře EP (dle autorky Nemcové a kol., 2010) znamená reedukace jako nedosažení cílů a opakovaná edukace. Uznávám ale, že autorka (Juřeníková, 2010) vysvětluje reedukaci jako prohlubování vědomosti, dovednosti a postojů. Autorka práce měla vhodný záměr, ale mohlo být uvedeno například jako opakování před následnou EJ. Doporučení pro praxi jsou výstižná a obohacující. Seznam použité literatury považuji za rozsáhlý, autorka využila nejnovějších literárních zdrojů. Výstupem bakalářské práce jsou edukační karty, které hodnotím jako vhodný, obohacující edukační materiál. Bakalářská práce je celkově úhledná, čtivá, komplexního charakteru a splňuje požadavky VŠZ o. p. s. Formální stránka bakalářské práce obsahuje mírné nedostatky, které nesnižují její úroveň. Práce vykazuje znalosti, dlouholetou praxi a bohaté odborné zkušenosti autorky ze stomatologické ambulance.

K obhajobě prosím o doložení originálního čestného prohlášení pro praktickou část bakalářské práce, vzhledem k duplicitnímu uvedení stejného prohlášení v bakalářské práci.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Jaké máte zkušenosti a názor na používání elektrických kartáčků na zuby?

Návrh na hodnocení: „B“

A	B	C	D	E	FX
	X				

V Praze dne: 09. 07. 2018

podpis *Studlička*

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku