



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	PAZOUR Petr		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s cévní mozkovou příhodou		
Oponent práce	PhDr. Hlinovská Jana, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	47	Počet stran teoretické části	19
Počet stran praktické části	26	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	24	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	2	Originalita práce v %	93 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

Komentář:

Výběr tématu považuji za optimální. V abstraktu je uveden: cíl práce, výsledky a závěry. Klíčová slova jsou v abecedním pořadí. Cíle stručně a výstižně charakterizují obsah práce. V úvodu je zjednodušeně popsána rešeršní strategie s identifikovanou vstupní literaturou. Počet znaků v kapitole 3., 4. a podkapitole 1. 2., 1. 2. 2., 4. 2., 4. 3., 4. 4., 4. 5., 4. 6., 4. 7., 4. 8. atd. neodpovídá metodice vysoké školy v počtu znaků. Kapitola 2 Epidemiologie nezačíná na nové stránce, u prvního odstavce není uveden zdroj statistických dat (s. 16). Citační norma je převážně dodržena, u nepřímé citace je tečka před citací nadbytečná. Jednotnou úprava podle ISO norem postrádám u přímé citace na s. 13, 19, 22, 28 atd. „*Porucha zraku na jedno oko.....* Zdroj informací u přílohy A není uveden podle požadovaných norem - *Anatomie mozku (vlastní zdroj)*. Jinak je citační norma dodržena. Student pracoval s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které částečně zpracoval podle metodiky vysoké školy (u některých publikací není uvedeno vydání např. KRHUT, Jan; NEBUDOVÁ, Jaroslava PLEVOVÁ, Ilona atd.). Praktickou část tvoří kazuistika 54 letého pacientka hospitalizované na jednotce intenzivní péče. První fáze ošetrovatelského procesu je zpracovaná zjednodušeně – postrádám využití specifických měřících škál, které autor popisuje v teoretické části práce NIHSS - při příjmu, po 24 hodinách (s. 24). U domény 6, není uveden ošetrovatelský problém (s. 40 *nyní je úzkostný...*). Situační analýza z části identifikuje ošetrovatelské problémy pacienta - postrádám uvedení PŽK a PMK. Stanovené ošetrovatelské diagnózy pouze rámcově korespondují se situační analýzou (na s. 44 je uvedena za prioritní ošetrovatelská diagnóza 00132 Akutní bolest/ v situační analýze není bolest uvedena /v první fázi ošetrovatelského procesu je uvedeno na s. 41 *Doména komfortbolí jej místo vpichu po zavedení PŽK, jiné bolesti neudává.*).

Stanovené ošetrovatelské diagnózy na s. 44 - 48 využívají aktuální NANDA taxonomii. Metodická chyba je ve formulaci potenciální ošetrovatelské diagnózy 00155 Riziko pádu – neobsahuje rizikové faktory (na s. 45 jsou uvedeny určující znaky a související faktory).

Aktuální diagnózy odpovídají ve strukturálním pojetí. Podrobně jsou rozpracovány tři ošetrovatelské diagnózy: Deficit sebepěče při stravování (00102); Deficit sebepěče při koupání (00108); Zhoršená tělesná pohyblivost (00085). V textu není uvedeno, proč jsou zvoleny.

Fáze plánování obsahuje dílčí nedostatky o ošetrovatelské diagnózy 00108 Deficit sebepěče při koupání - cíl krátkodobý a dlouhodobý - postrádá časový faktor (s. 50). Na s. 52 je CD...*do 3 týdnů* a očekávaný výsledek*do 3 týdnů* atd.

Čtvrtý a pátý krok ošetrovatelského procesu jsou provedeny komplexně. Součástí práce je podkapitola Zhodnocení ošetrovatelské péče. Závěr a Doporučení pro praxi jsou součástí bakalářské práce. Dílčí doporučení jsou v obecné rovině s. 56... *včas vyhledat odbornou pomoc, dodržovat zásady zdravého životního stylu, dodržovat léčebná a režimová opatření atd.* V závěru je zjednodušené vyjádření k míře splnění cílů (s. 57 *vytýčený cíl byl splněn*). Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Čestné prohlášení a potvrzení o souhlasu jsou součástí bakalářské práce.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

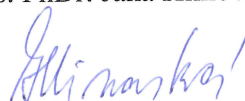
- 1) Jaké jsou požadavky na tvorbu potenciaálních ošetrovatelských diagnóz?
- 2) Jaký přínos pro klinickou ošetrovatelskou praxi vidíte v doporučení pro praxi na s. 61?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne: 20. 5. 2018

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku