



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

|  |   |   |      |
|--|---|---|------|
| <b>Autor práce</b>                                     | <b>POKORNÁ Barbora</b>  |   |      |
| <b>Název práce</b>                                     | Ošetrovatelský proces u nemocného s akutním subdurálním hematomem |   |      |
| <b>Oponent práce</b>                                   | PhDr. Hlinovská Jana, PhD.  |   |      |
| <b>Studijní obor</b>                                   | Všeobecná sestra  |   |      |
| <b>Počet stran (úvod-závěr)</b>                        | 49  | <b>Počet stran teoretické části</b>                   | 19   |
| <b>Počet stran praktické části</b>                     | 30  | <b>Počet příloh</b>                                   | 2    |
| <b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b> | 21  | <b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b> | 0    |
| <b>Počet internetových zdrojů</b>                      | 2   | <b>Originalita práce v %</b>                          | 95 % |

| <b>Sledovaná kritéria</b>   |  | neobsahuje | obsahuje<br>částečně | Obsahuje |
|---|--|------------|----------------------|----------|
| Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací.<br>Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. |  |            |                      |          |
| <b>A</b>  | <b>Úvodní část</b>   |            |                      |          |
| A1  | Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)   |            |                      | X        |
| A2  | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)   |            |                      | X        |
| <b>B</b>  | <b>Dosavadní řešení problému</b>   |            |                      |          |
| B1  | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.  |            |                      | X        |
| B2  | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)   |            |                      | X        |
| <b>C</b>  | <b>Praktická část</b>  |            |                      |          |
| C1  | Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.  |            | X                    |          |
| C2  | Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).   |            | X                    |          |
| <b>D</b>  | <b>Analytická část</b>   |            |                      |          |
| D1  | Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze  |            | X                    |          |
| D2  | Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace   |            | X                    |          |
| D3  | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)  |            |                      | X        |
| <b>E</b>  | <b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>  |            |                      |          |
| E1  | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.  |            |                      | X        |
| E2  | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)                  |            | X                    |          |
| <b>F</b>  | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>  |            |                      |          |
| F1  | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...) |            |                      | X        |
| F2  | Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citací nekázeň/variabilita zdrojů).   |            | X                    |          |
| F3  | Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů  |            |                      | X        |

### **Komentář:**

Součástí bakalářské práce jsou errata (výraz nemocný je opakovaně nahrazen výrazem pacient). Výběr tématu považuji za optimální. V abstraktu je uveden: cíl práce, výsledky a závěry. Klíčová slova jsou v abecedním pořadí. Cíle stručně a výstižně charakterizují obsah práce. V úvodu je zjednodušeně popsána rešeršní strategie s identifikovanou vstupní literaturou. Počet znaků v kapitole 1, 2, 3 a podkapitole 1.2, 1.2.1, 1.2.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3 atd. neodpovídá metodice vysoké školy v počtu znaků. Citační norma je dodržena, nadbytečně je uvedena tečka před citací na s. 17, 18, 20, 21 atd. V závěru práce nejsou první dva odstavce zarovnané do bloku. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které jsou zpracovány podle metodiky vysoké školy.

Praktickou část tvoří kazuistika 74 letého pacienta hospitalizovaného na JIP neurochirurgické kliniky. Všechny fáze ošetrovatelského procesu jsou zpracovány dostatečně. První fáze ošetrovatelského procesu detailně mapuje problémy pacienta. Autorka v seznamu použité literatury uvádí, že pracovala s taxonomií NANDA International z roku 2015\_2017, dílčí položky neodpovídají této taxonomii (např. *Doména 9 autorka uvádí Sexualita, reprodukční systém/taxonomie Zvládání/tolerance zátěže; Doména 10 Stres, zátěžové situace, jejich zvládání, tolerance/Životní principy; Doména 11 Vira, přesvědčení, životní hodnoty/ Bezpečnost, ochrana; Doména 12 Jiné/ Komfort*. Dále postrádám využití měřících technik k objektivizaci stavu pacienta. Situační analýza mapuje ošetrovatelské problémy pacienta ve své druhé části k datu 2. 10. 2017. V první části se jedná spíše o popis vývoje stavu...*akutně přijat dne 18. 9. 2017...po příjezdu na sál byl napojen.....* Stanovené ošetrovatelské problémy korespondují s formulovanými ošetrovatelskými diagnózami. Autorka využívá aktuální NANDA taxonomii k formulaci ošetrovatelských diagnóz. Ve fázi plánování formulace očekávaných výsledků neodpovídá požadavkům metodologie ošetrovatelského procesu v neuvedení časového faktoru (s. 57, s. 59, s. 61). Na s. 61 jsou uvedeny dva cíle krátkodobé což je v rozporu metodologií (*Pacient zná příčiny svého problému. U nemocného dojde k vyprázdnění stolice do 46 hodin*). Čtvrtý a pátý krok ošetrovatelského procesu jsou provedeny komplexně. Zhodnocení po realizované péči nemá specifikovány pokračující intervence při částečném efektu péče (*krátkodobý cíl splněn, dlouhodobý cíl splněn částečně .....intervence pokračují* s. 60). Není patrné, jaké konkrétně pokračují. Kladně hodnotím zhodnocení ošetrovatelské péče. Závěr a doporučení pro praxi jsou součástí bakalářské práce. Doporučení pro praxi je v obecné rovině s. 64 *....nevyhýbat se komunikaci, dodržovat oční kontakt* atd. V závěru je zjednodušené vyjádření k míře splnění cílů. Přílohy vhodně doplňují

obsah bakalářské práce. Čestné prohlášení a potvrzení o souhlasu jsou součástí bakalářské práce.

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

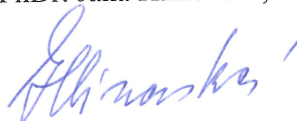
- 1) Jaké měřicí techniky bylo možno zařadit do 1. kroku ošetrovatelského procesu u vašeho pacienta k objektivizaci stavu?
- 2) Jaký přínos pro klinickou ošetrovatelskou praxi vidíte v doporučení pro praxi na s. 64?

**Návrh na hodnocení:**

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
|   |   |   | D |   |    |

V Praze dne: 15. 5. 2018

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.



---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku