



# HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>Magdaléna Pokorná</b>		
<b>Název práce</b>	<b>Ošetrovatelský proces u pacienta s infekční endokarditídou</b>		
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Eva Hrenáková		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	44 s.	<b>Počet stran teoretické části</b>	14 s.
<b>Počet stran praktické části</b>	27 s.	<b>Počet příloh</b>	3
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	19	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	1	<b>Originalita práce v %</b>	90 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	5		

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	je	obsahuje částečně	Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>				<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>				<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)</b>			<b>X</b>	
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>				<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>				
<b>C1</b>	<b>Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>				<b>X</b>
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>				<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>				<b>X</b>
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>			<b>X</b>	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>				
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>				<b>X</b>
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>			<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)</b>				<b>X</b>

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X

**Komentář:**

Studentka pracovala samostatně, na připomínky aktivně reagovala. Téma a problematika infekční endokarditídy je zajímavé a aktuální a je vidět osobní zainteresovanost autorky a zkušenosti z praxe. Autorka využila aktuální zdroje, mě osobně tam chybí doporučené postupy, které jsem studentce doporučovala uvést a čerpat z nich a čerpat víc aktuální informace z internetových zdrojů. Ošetřovatelský proces je přehledně zpracovaný, kazuistika zajímavá. Zajímavé by bylo zpracování víc kazuistik a porovnání specifík u konkrétních situacích, ale samozřejmě studentka je limitována stanoveným rozsahem. Autorka vypracovala doporučení pro praxi. Diskuze je v práci uvedená taky, ale nesplňuje formální úroveň diskuze. Absentuje tam samotné diskutování a čerpání informací právě od jiných autorů, jiné doporučení.

I když jsem vytkla nedostatky, práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B.

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Návrh na hodnocení:**

	<b>B</b>				

V Praze dne 15.4.2018

podpis

