



HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	Jitka Rathouská, DiS.		
Název práce	Edukace pacienta po cévní mozkové příhodě s následnou terapií v hyperbarické komoře		
Vedoucí práce	PhDr. Karolína Stuchlíková		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	52	Počet stran teoretické části	20
Počet stran praktické části	28	Počet příloh	11
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	28	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3
Počet internetových zdrojů	2	Originalita práce v %	96 %
Počet konzultací¹	5		

Sledovaná kritéria		neobsahuje	je	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
A	Úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)				X
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)				X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)				X
C	Praktická část				
C1	Edukační proces se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/edukační proces).				X
D	Analytická část				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.				X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)				X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.				X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)				X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň				X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Autorka bakalářské práce se zabývá problematikou cévních mozkových příhod a následnou hyperbarickou kyslíkovou terapií. Cévní mozkové příhody zastupují v České republice druhou nejčastější kardiovaskulární příčinu úmrtí a výrazně se podílejí na invalidizaci pacientů. Zvolené téma bakalářské práce je vhodné.

V předmluvě je uvedeno, že bakalářská práce je určena i pacientům a rodinným příslušníkům. Autorku jsem upozorňovala, že se jedná o odborný text. Uvedené určení by se mohlo týkat pouze edukačních jednotek a doporučení pro praxi. V úvodu je 3. odstavec psán v budoucím čase. Cíle bakalářské práce jsou vhodně stanoveny. Při stanovení 2. a 3. cíle v praktické části došlo k nedopatření, oba cíle jsou totožné. V popisu rešeršní strategie absentuje, kdo rešerši vypracoval, ale příloha A doplňuje informace. Rozvržení teoretické a praktické části splňují požadavky VŠZ, o. p. s. Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých podkapitol, které na sebe logicky navazují. Autorka zpracovala přehledně danou problematiku a vystihla podstatná specifika ošetrovatelské péče. Dále je zpracována problematika účinné hyperbarické oxygenoterapie. Poslední část se zabývá teoretickými východisky edukace. V teoretické části chybí odkazy na přílohy F, G. Odkaz na přílohu H je omyl, správně má být příloha G. V teoretické části se objevují níže uvedené formální chyby. Těžiskovou částí je edukační proces u pacienta s CMP a následným využitím hyperbarické oxygenoterapie, který se skládá z pěti fází. Z kazuistiky pacienta vyplývá, že pacient má Neglect syndrom, tedy opomíjí jednu stranu těla, k čemuž autorka v edukaci přihlížela. První fáze posuzování je velmi podrobně vypracována. Autorka vystihla nedostatky ve vědomostech, postojích, zručnostech a poté si stanovila edukační cíle. Vhodně jsou zvolená témata tři edukačních jednotek. Edukační jednotky jsou přehledné a dostatečně zpracovány. U vyhodnocení 1. edukační jednotky absentuje, že pacient umí nacvičovat kontinenci a posilování svalů pánevního dna. Na cviky pánevního dna se celkově mohla autorka více zaměřit. Na straně 60 jsou po hodnocení 3. edukační jednotky uvedeny cíle, forma, metody a pomůcky, které jsou zde uvedeny zřejmě omylem na základě přepracování edukačních jednotek. Strukturu a náležitosti edukačního procesu autorka dodržela. V edukačních jednotkách shledávám drobné nedostatky. Doporučení pro praxi jsou výstižná a přehledná. V seznamu použité literatury shledávám chyby. Zcela absentují odkazy na přílohy B-G, na které jsem písemně autorku upozorňovala. Mohlo být využito více odborných internetových zdrojů. Rozsah zdrojů splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. V přílohách nacházím nedostatky, na které jsem opakovaně upozorňovala. Přílohy B-E jsou zpracovány ze zdroje „Multimediální тренажер планирования и ошetrovatelské péče“. Autorku jsem žádala, aby přílohy vyhledala v odborných

zdrojích a přepracovala, což neučinila. Pod přílohami není ani zmiňovaný zdroj uveden, což je povinný údaj. Autorka vypracovala dvě edukační karty, které mi nezaslala k nahlédnutí. Nyní je vidím prvně a neshledávám zde povinné údaje: jméno autora, že se jedná o součást bakalářské práce apod. Není jasné, ze kterých zdrojů autorka čerpala. Druhá edukační jednotka obsahuje fotografii, ke které není uveden zdroj, ani schválení o použití. K obhajobě doporučuji, aby autorka doplnila údaje do edukačních karet, které bude předkládat zkušební komisi u obhajoby bakalářské práce.

Bakalářská práce má ucelený charakter, obsahově splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. Formálně nacházím chyby: mezery v textu, samostatná písmena na konci řádků, překlepy, gramatické chyby aj.

Při konzultacích autorka některé připomínky nerespektovala, na něž jsem písemně upozorňovala. Na základě intenzivnějších závěrečných konzultací dopracovala bakalářskou práci na celkem dobré úrovni. Hodnocení snižují na základě nezpracování připomínek, formálních nedostatků. Poslední verzi bakalářské práce jsem neměla k nahlédnutí, bez mého vědomí bylo odesláno do systému k vyhodnocení originality, tudíž jsem některé náležitosti ani neshlédla. Navrhuji stupeň klasifikace C.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne 15. 04. 2018

podpis 