



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	SIPOSOVA ŠTEFÁNIA		
Název práce	Komplexní ošetrovatelská péče o pacienta s Parkinsonovou nemocí		
Vedoucí práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	65	Počet stran teoretické části	20
Počet stran praktické části	43	Počet příloh	10
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	22	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	9	Originalita práce v %	94 %
Počet konzultací¹	5		

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.	X		
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň		X	
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Výběr tématu považuji za optimální. Klíčová slova jsou v abecedním pořadí. V závěru úvodu je uveden pouze jeden informační zdroj v odlišném tvaru, než je proveden Seznam použité literatury (ROTH, J./AMBER, Zdeněk). U příloh je uveden informační zdroj (CYGNUS), který není uveden v Seznamu použité literatury. Rešeršní strategie je provedena zjednodušeně. Teoretická část je zpracovaná komplexně. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů. Stylistická a jazyková úprava práce má dílčí nedostatky (viz závěr práce atd.). Nejednotnost grafické úpravy je např. patrná v Seznamu příloh (linka u přílohy B, u ostatních linka není). V úvodu je uveden cíl bakalářské práce, který neodpovídá tématu - *Vytvořit kazuistiku pacientky s karcinomem prsu v těhotenství*. Teoretická část práce je zpracované kvalitně. Studentka využívá didaktickou pomůcku vysoké školy Obecnou ošetrovatelskou dokumentaci, u tabulek uvádí zdroj Siposová, 2017 - což neodpovídá metodice. Zpracování kazuistiky v praktické části je provedeno dostatečně. První krok ošetrovatelského procesu je proveden komplexně. Situační analýza mapuje ošetrovatelské problémy 96 letého pacienta (s. 49). Podrobně je rozpracováno 6 aktuálních a 2 potencionální ošetrovatelské diagnózy. Formulace potencionálních ošetrovatelských diagnóz neodpovídá metodologii výuky ošetrovatelského procesu: např. s. 70 – 00004 Riziko infekce (u epicystotomie) neobsahuje rizikové faktory a má vysokou prioritu (tedy ohrožující život - což neodpovídá stavu pacienta). Stejná metodologická chyba je i u diagnózy 00155 Riziko pádu. U ošetrovatelských diagnóz jsou dobře formulované cíle dlouhodobé, krátkodobé a očekávané výsledky. Intervence jsou formulované kvalitně, kdo je prováděl. Realizace je provedena detailně se znalostí vývoje stavu. Pátý krok hodnocení odpovídá metodice, jsou detekovány pokračující intervence při přetrvání ošetrovatelského problému. Celkové zhodnocení péče je součástí práce. V Závěru práce je opakovaně porušen akademický plurál (s. 77 - zdůraznit bych chtěla; pro tuto práci jsem si stanovila dva cíle...atd.). Dále v závěru práce postrádám vyjádření k míře splnění stanovených cílů. Doporučení pro praxi je v obecné podobě např. předpokládat normální inteligenci pacienta; neodsuzovat nemocné; pomoc při komunikaci atd. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce, zahrnují rešeršní protokol i čestné prohlášení studenta.

Práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

Praze dne: 24. 4. 2018

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

