



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	UHLÍKOVÁ Šárka		
Název práce	Ošetrovatelská péče u pacienta s kolorektálním karcinomem		
Oponent práce	doc. MUDr. Lidmila Hamplová PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	57	Počet stran teoretické části	25
Počet stran praktické části	32	Počet příloh	5
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	27	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	1	Originalita práce v %	96 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň			X
F3	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Bakalářská práce se věnuje ošetrovatelské péči u pacienta s kolorektálním karcinomem.

V bakalářské práci byly zjištěny níže uvedené nedostatky formálního charakteru:

- není zarovnán text u Abstraktu v české ani cizojazyčné verzi ani v Úvodu
- zdůvodnění volby tématu patří do Předmluvy, nikoliv do Úvodu
- popis rešeršní strategie má být obecného charakteru, nikoliv s popisem osobní zainteresovanosti autorky
- při citování autorů se neuvádějí jejich akademické tituly - viz opakovaně str. 19, 20 a dále
- gramatické a stylistické nedostatky např. str. 29 jsou známy léčiva - správně jsou známa léčiva, str. 33 vyskytly onemocnění – správně vyskytla onemocnění, standartní místo standardní (str. 39, 53), podány analgetika (str. 60) – správně podána analgetika
- str. 36 cituji *Z dalších komplikací, která by při dodržení všech zásad nastat neměla, ale úplně vyloučit se nedá jsou infekční komplikace.*
- opakovaně se v textu nevhodně vyskytuje termín „bohužel“, který do akademických prací nepatří (např. str. 32, 37, 66 a jinde)
- str. 69 ... nemalému procentu zachraňují životy- správně nemalému procentu lidí

V bakalářské práci byly zjištěny níže uvedené nedostatky odborného charakteru:

- Cíl 2 praktické části bakalářské práce stanovený jako *Vyřešení akutní bolesti pacienta je nesmyslný a nelogický*
- na str. 20 autorka uvádí, že ČR ve srovnání s ostatními zeměmi světa je na 3. místě s incidencí kolorektálního karcinomu, ale na stejné straně uvádí, že se jedná o 3. místo v rámci evropského přehledu

- na str. 38 je opět uveden nesprávný Cíl 2 praktické části bc. práce, a to vyřešení pacientovy bolesti
- str. 43 nesprávný název kapitoly Utřídění informací dle domén NANDA I taxonomie II – správně Utřídění informací dle ošetrovatelského modelu Marjory Gordon
- autorka práce využila ošetrovatelský model funkčního zdraví dle Marjory Gordon, ovšem v textu tato informace zcela chybí

Informační brožura pro pacienty obsahuje nevhodně Úvod a dále zcela nevhodné informace o osobě autorky práce, jejím pracovním zařazení a jejích osobních názorech na život.

V brožuře je dále nesprávně uvedeno, že příčin onemocnění kolorektálním karcinomem je více a že mezi ně řadíme věk nad 50 let atd.

Jedná se o rizikové faktory, nikoliv příčiny onemocnění kolorektálním karcinomem.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

Otázka k obhajobě

1. Existuje zásadní rozdíl v incidenci kolorektálního karcinomu s ohledem na pohlaví?
2. Znáte nejnovější výsledky adresného zvaní v ČR a počty diagnostikovaných onemocnění kolorektálním karcinomem u pacientů, kteří byli osloveni v rámci tohoto cíleného screeningu?

V Praze dne: 5. 5. 2018