



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>VEISOVÁ Nikola</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u pacienta s komplikovaným karcinomem		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Hlinovská Jana, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	51	<b>Počet stran teoretické části</b>	21
<b>Počet stran praktické části</b>	27	<b>Počet příloh</b>	6
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	22	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	0
<b>Počet internetových zdrojů</b>	7	<b>Originalita práce v %</b>	97 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

### **Komentář:**

Výběr tématu považuji za optimální. V abstraktu je uveden: cíl práce, výsledky a závěry. Klíčová slova jsou v abecedním pořadí. Cíle stručně a výstižně charakterizují obsah práce. V úvodu je zjednodušeně popsána rešeršní strategie s identifikovanou vstupní literaturou. Počet znaků v kapitole 2 a podkapitole 2.1 - neodpovídá metodice vysoké školy v počtu znaků (s. 33 zcela chybí text). Citační norma je dodržena, nadbytečně je uvedena tečka před citací na s. 17, 18, 21, 22, 31, 32 atd. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které jsou zpracovány podle metodiky vysoké školy, ale jsou členěny na knižní literaturu, webové stránky, články. Praktickou část tvoří kazuistika 51 letého pacienta hospitalizovaného na chirurgické klinice. Všechny fáze ošetrovatelského procesu jsou zpracovány dobře. První fáze ošetrovatelského procesu a situační analýza mapuje ošetrovatelské problémy pacienta. Stanovené ošetrovatelské problémy korespondují s formulovanými ošetrovatelskými diagnózami. Autorka využívá aktuální NANDA taxonomii. Členění ošetrovatelských diagnóz na s. 54 neodpovídá metodologii členění – mezi aktuální diagnózy nelze zařadit potencionální diagnózu – Riziko pádu (00155). Mezi potencionální nelze řadit aktuální ošetrovatelské diagnózy např. Chronická bolest (00133), Sexuální disfunkce (00059) atd.

Formulace potencionální diagnózy Riziko pádu (00155) neodpovídá (s. 57) – uvedení určujících znaků a souvisejících faktorů je chybné. Třetí fáze ošetrovatelského procesu rámcově odpovídá požadavkům školy. Formulace cíle dlouhodobého a krátkodobého postrádá uvedení slova pacient, spíše mapuje intervence ....*snížit a zmírnit bolest, snažíme se bolest korigovat, zjistit příčinu, zajistíme pacientovi...* (s. 55, s. 59). Další cíle jsou dobře formulované. Formulace očekávaných výsledků neodpovídá požadavkům metodologie ošetrovatelského procesu v neuvedení časového faktoru (s. 55, s. 60). Čtvrtý a pátý krok ošetrovatelského procesu jsou provedeny komplexně. Zhodnocení po realizované péči nemá specifikovány pokračující intervence při částečném efektu péče (*cíle téměř jako splněné* s. 61). Součástí práce je podkapitola Zhodnocení ošetrovatelské péče. Závěr a doporučení pro praxi jsou součástí bakalářské práce. V závěru je zjednodušené vyjádření k míře splnění cílů. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Čestné prohlášení a potvrzení o souhlasu jsou součástí bakalářské práce.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

- 1) Jaké jsou požadavky na tvorbu cílů a očekávaných výsledků z metodologického hlediska?
- 2) Jaký přínos pro klinickou ošetřovatelskou praxi vidíte v doporučení pro praxi na s. 62?

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
		C			

V Praze dne: 15. 5. 2018

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.



---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku