



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

| | | | |
|--|--|---|------|
| Autor práce | Daniela Volencová | | |
| Název práce | Ošetrovatelská péče o pacienta s karcinomem prsu | | |
| Oponent práce | PhDr. Ivana Jahodová, PhD. | | |
| Studijní obor | Všeobecná sestra | | |
| Počet stran (úvod-závěr) | 54 | Počet stran teoretické části | 30 |
| Počet stran praktické části | 24 | Počet příloh | 4 |
| Počet titulů použité literatury v českém jazyce | 19 | Počet titulů použité literatury v cizím jazyce | 1 |
| Počet internetových zdrojů | 1 | Originalita práce v % | 93 % |

| Sledovaná kritéria | | neobsahuje | obsahuje částečně | Obsahuje |
|---|--|------------|-------------------|----------|
| Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. | | | | |
| A | Úvodní část | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?) | | | X |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | | X | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury. | | X | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.) | | X | |
| C | Praktická část | | | |
| C1 | Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce. | | | X |
| C2 | Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum). | | X | |
| D | Analytická část | | | |
| D1 | Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze | | X | |
| D2 | Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace | | X | |
| D3 | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.) | | X | |
| E | Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství | | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. | | X | |
| E2 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...) | | X | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...) | | X | |
| F2 | Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů). | | X | |
| F3 | Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů | | X | |

Komentář:

Formální nedostatky:

- Text není zarovnan do bloku, chybně jsou dělané odstavce.
- Obsah není zformátován dle požadavků.
- Cílem teoretické části by měla být ošetrovatelská péče.
- Některé odborné výrazy nejsou dostatečně vysvětleny a v souladu s uvedeným zdrojem: např. incidence, exenterace.
- Chyby ve zkratkách.
- Porušení akademického plurálu v Úvodu.
- Krevní obraz, Rtg, Echokardiografie se nepiší s velkým písmenem.
- Po teče je třeba udělat mezeru.
- Zdroje Trnková; Petráková nejsou uvedeny v seznamu zdrojů. Naopak některé zdroje nejsou vůbec citovány.
- Není dodržen Harvardský styl citování.

Terminologické nedostatky: s. 34 nodul

Nedostatky obsahové: Oddíl 1.7.2 *Laboratorní vyšetření* není dobře zpracován.

Nedostatky praktické části:

- NANDA I taxonomie II nedělí diagnózy na aktuální a potencionální.
- Klasifikační systém NANDA I taxonomie II s třinácti doménami sice vychází z modelu Gordonové, ale není identický.
- Výsledky laboratorních vyšetření nejsou uvedeny s jednotkami.
- Není zcela jasný časový sled událostí. Kdy bylo provedeno posouzení, zda situační analýza je závěrem provedeného posouzení, kdy byly stanoveny oš. diagnózy, které jsou rozpracované.
- Rozpracované jsou jen 2 ošetrovatelské diagnózy zaměřené na problém (Strach a Nespavost). Žádná riziková diagnóza nebyla rozpracovaná, jak studentka v Závěru uvádí.

Práce kromě zmíněných nedostatků splňuje požadavky Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. Téma bylo dobře zvoleno, ovšem výstup práce mohl být kvalitnější. Teoretická část je více méně kompilátem dvou zdrojů – Abrahámové a Coufala.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

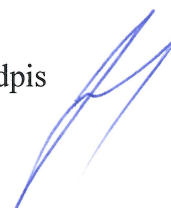
Vysvětlete pojem incidence. Jak se liší od prevalence?

Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
| | | X | | | |

V Praze dne 18. 5. 2018

podpis



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku