



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	Dlouhý Daniel, DiS.		
Název práce	Cévní mozková příhoda z pohledu zdravotnického záchranáře		
Oponent práce	doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	40	Počet stran teoretické části	23
Počet stran praktické části	13	Počet příloh	1
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	29	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	4	Originalita práce v %	85 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)				X

A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)				X
<b>B Dosavadní řešení problému</b>					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.				X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o komplikaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisy z literatury.)				X
<b>C Praktická část</b>					
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).				X
<b>D Analytická část</b>					
D1	Ošetřovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze				X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace			X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)				X
<b>E Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X		
<b>F Prezentace (formální úroveň práce)</b>					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)			X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X		
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů				X

### **Komentář:**

V Úvodu bakalářské práce si autor klade 2 cíle, 1 cíl pro teoretickou část práce a 1 cíl pro praktickou část bakalářské práce. Tyto cíle se mu podařilo naplnit. K vydefinovaným cílům váže jednotlivé kapitoly. Bakalářská práce nerespektuje požadavky VŠZ např.:

- v Prohlášení, Abstraktu, Obsahu, Seznamu použitych zkratek (chybí zdroj), popisu Rešeršní strategie,
- v práci nalézám i další formální chyby i porušení akademického plurálu,
- zápis několika zdrojů v textu se neshoduje se zápisem zdrojů v Seznamu použité literatury a nalézám i zdroje, které nejsou uvedené v Seznamu použité literatury vůbec,
- v Seznamu použité literatury není uplatněn požadovaný harvardský styl zápisu a ČSN 690: 2, 2011,
- dále postrádám Seznam příloh a zde chybí Rešeršní strategie,
- bakalářská práce je obsahově nevyvážená (23:13).

Po obsahové stránce:

- považuji za nadbytečnou podkapitolu 1 Anatomie mozku,
- části Diskuze nelogicky předchází část Doporučení pro praxi,
- autor v Závěru uvádí, že sestavil jednoduchou brožuru, kterou však v práci nenalézám.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

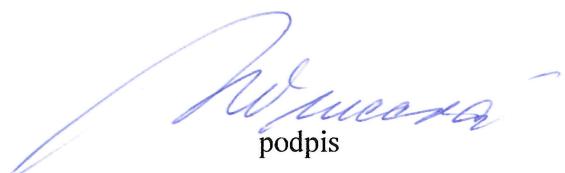
### **Otzázy k obhajobě<sup>1</sup>**

V čem jsou Vámi formulovaná doporučení pro praxi inovativní?

### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
				x	

V Praze dne 11. 5. 2018



podpis

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku