



## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>Daniel Dlouhý, DiS.</b>		
<b>Název práce</b>	Cévní mozková příhoda z pohledu ZZ		
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	40	<b>Počet stran teoretické části</b>	23
<b>Počet stran praktické části</b>	13	<b>Počet příloh</b>	0
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	29	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	4	<b>Originalita práce v %</b>	85 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	4		

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>			<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)</b>			<b>X</b>
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>			<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>			<b>X</b>
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>			<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>			<b>X</b>
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>			<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>			<b>X</b>
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>			<b>X</b>
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)</b>		<b>X</b>	
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň</b>		<b>X</b>	
<b>F3</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).</b>			<b>X</b>

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### Komentář:

Bakalářská práce se zabývá cévní mozkovou příhodou pohledem ZZ. Teoretická část popisuje CMP z pohledu etiopatogeneze, klinických projevů, prevence a léčby. Praktická část obsahuje 2 kazuistiky zaměřené na CMP z pohledu ZZ – kazuistiky obsahují diskuzi a jsou podrobně analyzovány.

Z hlediska norem VŠZ uvádím tyto výhrady:

- s. 12 (čárka za „u nichž“)
- s. Školoudík – gramaticky nesprávně Skoloudik
- s. 21 a 22 chybí citace
- s. 44 vyštititelné
- s. 49 Bydžovský 2001 (literaturu si autor stanovil 2007 – 2018)
- práce obsahuje četné mezery mezi slovy
- autor mohl více rozepsat léčbu CMP, nikoliv jen jejich symptomů

Literatura je dle normy, práce obsahuje diskuzi. V přílohách absentuje potvrzení o anglickém překladu abstraktu.

### Práci k obhajobě:

**DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI**

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne

21.5.2018

podpis

