



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>Milan Dolejš</b>		
<b>Název práce</b>	Projekt SMART u ZZS HMP		
<b>Oponent práce</b>	Mgr. David Peřan		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	42	<b>Počet stran teoretické části</b>	20
<b>Počet stran praktické části</b>	17	<b>Počet příloh</b>	2
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	20	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	0
<b>Počet internetových zdrojů</b>	10	<b>Originalita práce v %</b>	95 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>			<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.</b>	<b>X</b>		
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>			<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>			<b>X</b>
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>			<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze</b>			<b>X</b>
<b>D2</b>	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace</b>		<b>X</b>	
<b>D3</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>			<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>			<b>X</b>
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>			<b>X</b>
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)</b>		<b>X</b>	
<b>F2</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).</b>		<b>X</b>	
<b>F3</b>	<b>Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů</b>		<b>X</b>	

## Komentář:

Bakalářská práce je zaměřena na již neexistující projekt SMART na Zdravotnické záchranné službě hl. m. Prahy a analýzu jeho efektivitu a využitelnosti v praxi po dobu jeho fungování. Téma je svým zaměřením originální a pro praxi může být přínosné nejen na území hl. m. Prahy, ale i v jiných krajských městech.

V rámci oponentského posudku jsem zjistil následující nedostatky, které dělím do několika kategorií:

Odklon od normy VŠZ pro psaní bakalářských prací:

- Autor nesprávně pracuje s dvěma prvky českého jazyka – pomlčka a spojovník.
- Zkratky nejsou při prvním použití vysvětleny (např. str. 14, 15).
- Graf 1,2,3,4 – Jako zdroj uveden „ZZS HMP, 2018“, který se ve zdrojích vyskytuje 2x, ale ani jeden z nich neodkazuje na téma dojezdových časů. Přejde mi rovněž nepravděpodobné, aby ZZS HMP vydávala v roce 2018 statistiku k již uzavřenému projektu.
- Diskuze obsahuje vyhodnocení cílů práce, které by mělo být až součástí závěru.

Stylistické a jazykové nedostatky:

- Např. „s ostatními složky IZS“ (18), „kompetence (...) byla“ spíše byly (23), záchranáři (25,27), „V případě potřeby“ (27), „byl záchranář perónu metra“ (29).
- Některé pasáže teoretické části práce se opakují – např. informace o jazykové vybavenosti, možnosti střídání ve směnách.
- Časté opakování slov: alespoň (např. 29), okamžitý (51).
- Text u grafu 5 (str. 33) chybí slovo „první“, čímž odstavec postrádá smysl s odkazem na graf.

Odborné nedostatky:

- Popis řešeršní činnosti je vymezen na český a anglický jazyk, ale chybí klíčová slova v anglickém jazyce. Při správně zvolených slovech by autor mohl najít informace o podobných projektech v zahraničí (např. Velká Británie – projekt moto záchranářů apod.), což vede k tomu, že ve zdrojích není jediný cizojazyčný zdroj.
- Některé internetové zdroje nelze považovat za důvěryhodné (např. Modrá hvězda života – publicistický portál), ale autor je cituje i při doložení historických údajů.
- (str. 14) Rozdělení výjezdových skupin je dáno legislativně zákonem č. 373/2011 Sb., o ZZS – RZP = Rychlá zdravotnická pomoc (nikoliv záchranná pomoc).

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI**

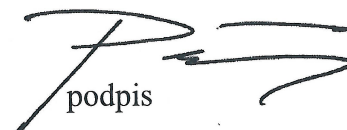
**Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

1. Jak by měl v souladu s ERC GL 2015 pracovat first responder v podobě zdravotnického záchranáře na místě srdeční zástavy?
2. Existují ve světě podobné projekty, z nichž by se mohla ZZS HMP (nebo autor) ještě dále inspirovat?

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne 18. 5. 2018

  
podpis

---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku