



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	Tomáš Hošťálek		
Název práce	Management mimořádných událostí z pohledu zdravotnického záchranáře		
Oponent práce	PhDr. Mgr. et Mgr. Patrik Christian Cmorej, PhD., MHA		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	51	Počet stran teoretické části	22
Počet stran praktické části	29	Počet příloh	9
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	21	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	7	Originalita práce v %	%

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Ošetřovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace			X
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)			X
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekážeň/variabilita zdrojů).			X
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

Komentář:

Kvalitu bakalářské práce snižují následující aspekty:

Autor používá terminologii krajské zdravotnické operační středisko, avšak v kontextu zákona o ZZS je přesný název pouze zdravotnické operační středisko. Dále v textu uvádí, že vedoucím zdravotnické složky se zpravidla stává první posádka na místě. Tato praxe je realizována pouze na některých ZZS. Legislativně je stanovení vedoucího zdravotnické složky v kompetenci zdravotnického operačního střediska. Autor užívá v práci obsolentní termín shromaždiště raněných. Opět správnou terminologii stanovuje příslušná legislativa. V tomto případě se jedná o stanoviště neodkladné péče. Autor v textu dále uvádí následující informace: „*Traumatologický plán je tvořen na základě zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; vyhláškou č. 424/2004 Sb., kterou se stanoví činnosti zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, ve znění vyhlášky č. 401/2006 Sb.; vyhláškou č. 328/2001 Sb., o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému, ve znění vyhlášky č. 429/2003 Sb. (SMETANA, KRATOCHVÍLOVÁ, 2010, s. 81)*“. Uvedená legislativa v tomto textu je velmi obsolentní a od roku 2012 je nahrazena zákonem o zdravotních službách, zákonem o ZZS s příslušnými vyhláškami.

V části Výsledky průzkumu jsou u otázky č. 18 uvedené možnosti odpovědí, které však jsou v rozporu se zněním této otázky v distribuovaném dotazníku. V závěru považuji část Diskuze za zcela nedostatečnou. Zcela zde chybí komparace výsledků průzkumu s jinými autory.

Taktéž rozsah samotné diskuze je velmi insuficientní.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Jak se díváte na systém vzdělávání u nelékařů v oblasti hromadného postižení zdraví? Co byste navrhoval ke zlepšení? Jaký máte názor na současné kompetence zdravotnických záchranářů v oblasti řešení hromadného postižení zdraví.

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne 15. května 2018.


podpis