



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>Petr Jebavý</b>		
<b>Název práce</b>	KPR ve výjezdové skupině RZP		
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	58	<b>Počet stran teoretické části</b>	28
<b>Počet stran praktické části</b>	30	<b>Počet příloh</b>	9
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	16	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	4
<b>Počet internetových zdrojů</b>	12	<b>Originalita práce v %</b>	96 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)			X
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

### Komentář:

Práce se zabývá KPR ve výjezdové skupině RZP – kompetencemi a změnami od roku 2015. Dle norem VŠZ je práce zpracována částečně.

Teoretická část popisuje historický vývoj KPR, IZS a doporučené postupy pro KPR 2015. V teoretické části mohly být více zakomponovány poznatky zjištěné různými studii a výzkumy věnované této problematice.

Praktická část se věnuje dotazníkovému šetření mezi zdravotnickými záchranáři – byly použity grafy a tabulky k prezentaci dat z dotazníku a vybrané otázky podrobeny chí-kvadrát testu.

Z výhrady uvádím:

- nadbytečné vysvětlování běžně známých termínů v seznamu odborných výrazů (sternum, žilní linka, trachea, femur) – navíc termín asfyktický není správně vysvětlen
- duplicitní vysvětlování zkratk v textu - s. 18, s. 19.
- Vokurka a kol. – Vokurka a Hugo a kol.
- na s. 21 Česko, 2000 – chybí v seznamu literatury
- s. 22 KPR by měla být definována dle novější literatury
- s. 25 není popsáno ukončení KPR u novorozenců (!)
- kapitola 1.6.2 a 1.6.3 nemá citace
- s. 43 porušení ak. plurálu (mé práce), s. 43 uvádí výzkum (lépe průzkum), s. 44 hypotézy (lépe průzkumné otázky – jejich definice chybí)
- s. 71 bibliografické údaje respondentů (???), diskuze nekomparuje s jinými pracemi
- Doporučení pro praxi práce prakticky neobsahuje, pouze adresné vyjádření, že se mají zúčastněné strany více snažit
- v přílohách chybí potvrzení o profesionálním překladu abstraktu a prohlášení studenta

### Práci k obhajobě:

~~DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI~~

### Otázky k obhajobě<sup>1</sup>

Na s. 72 uvádíte, že dosažené vzdělání nemá vliv na správnost zodpovězených odpovědí – co by tedy mohl mít vliv?

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne

3.5.2018



<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku