



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	DANIELA KAFKOVÁ		
Název práce	Informovanost a vědomosti seniorů o laické první pomoci		
Oponent práce	PhDr. Mgr. Josef Taybner		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	62	Počet stran teoretické části	29
Počet stran praktické části	33	Počet příloh	9
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	35	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3
Počet internetových zdrojů	12	Originalita práce v %	99 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

Komentář:

Bakalářská práce se zabývá problematikou seniorů a jejich znalostmi v poskytování první pomoci. **Teoretická část** práce popisuje seniora a jeho specifika, včetně rozdělení dle věkové kategorie a nejčastější zdravotní obtíže a úmrtí v seniorském věku. Dále je v teoretické části popsána laická první pomoc u vybraných stavů, které seniory nejčastěji ohrožují. Zdroje jsou aktuální, téma zajímavé, nicméně informace někde uvedené se nevztahují zcela k názvu kapitoly – například druhá kapitola pod názvem **Laická první pomoc u seniorů** obsahuje obecné informace o poskytování první pomoci, historii a přivolání Zdravotnické záchranné služby. Pouze v podkapitole 2.3 je zmínka v první větě o seniorech. Dále je v práci uvedeno v kapitole 4 poskytování první pomoci u vybraných stavů. V této kapitole jsou informace o odborné první pomoci nebo spíše poskytováním přednemocniční péče odborné i včetně postupů a farmak. V teoretické části jsou drobné nedostatky jako větší množství odstavců - např. 32., na straně 22 a dalších mezery v rámci formátování, špatně označena zdroj – Houdek 2015 jedná se o přímou citaci.

Praktická část práce se zabývá kvantitativním průzkumem dotazníkovým šetřením a jeho následným vyhodnocením. Je stanoven průzkumný problém, jsou stanoveny průzkumné cíle i otázky, je popsána metodika. Autorka zjišťovala znalosti seniorů v poskytování první pomoci ve vybraných Domovech pro seniory. Hodnocení proběhlo pomocí výsečových grafů doplněných komentářem. Autorka dále použila test závislosti Chí kvadrát pro zjištění závislosti znaků v rámci zodpovězení průzkumné otázky a porovnání znalostí mezi jednotlivými Domovy. Na základě provedeného průzkumu v závěru práce provedla diskuzi stručnou komparací a doporučeními pro praxi současně v podobě praktické příručky. Cíle práce splněny, otázky zodpovězeny.

Drobné nedostatky: Téma práce z mého pohledu ne zcela aktuální či přínosné, v rámci metodiky měla autorka specifikovat mentální úroveň respondentů v rámci výběru vzorku například MMSE, průzkum částečně ztrácí na objektivitě a homogenitě vzorku, jedná se spíše o anketu, velké grafy přes celou stránku a volné místo na stránkách jak v teoretické tak praktické části, značné členění do odstavců a menší nižší počet normo řádků, příručka není označena pro účely bakalářské práce, některé ze zdrojů v seznamu nejsou značeny stejně (kurzíva), zdroj Kramerová není jasno o jakou práci se jedná, dále formátování internetových zdrojů.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

V čem shledáváte přínos Vašeho průzkumu v rámci tvorby BP?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		c			

V Praze dne: 15.5.2018


podpis

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku