



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

|  |                                  |   |      |
|--|----------------------------------|---|------|
| <b>Autor práce</b>                                     | <b>Karel Kirs</b>                |   |      |
| <b>Název práce</b>                                     | Ischemická choroba srdeční v PNP |   |      |
| <b>Oponent práce</b>                                   | Mgr. David Peřan                 |   |      |
| <b>Studijní obor</b>                                   | Zdravotnický záchranář           |   |      |
| <b>Počet stran (úvod-závěr)</b>                        | 58                               | <b>Počet stran teoretické části</b>                   | 39   |
| <b>Počet stran praktické části</b>                     | 19                               | <b>Počet příloh</b>                                   | 25   |
| <b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b> | 16                               | <b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b> | 1    |
| <b>Počet internetových zdrojů</b>                      | 8                                | <b>Originalita práce v %</b>                          | 97 % |

| <b>Sledovaná kritéria</b>   |   | neobsahuje | obsahuje částečně | Obsahuje |
|---|---|------------|-------------------|----------|
| Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací.<br>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. |   |            |                   |          |
| <b>A</b>  | <b>Úvodní část</b>  |            |                   |          |
| <b>A1</b>   | <b>Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>   |            |                   | X        |
| <b>A2</b>   | <b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>   |            |                   | X        |
| <b>B</b>  | <b>Dosavadní řešení problému</b>  |            |                   |          |
| <b>B1</b>   | <b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.</b>  |            | X                 |          |
| <b>B2</b>   | <b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>   |            |                   | X        |
| <b>C</b>  | <b>Praktická část</b>   |            |                   |          |
| <b>C1</b>   | <b>Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>  |            |                   | X        |
| <b>C2</b>   | <b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>   |            |                   | X        |
| <b>D</b>  | <b>Analytická část</b>  |            |                   |          |
| <b>D1</b>   | <b>Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze</b>  |            |                   | X        |
| <b>D2</b>   | <b>Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace</b>   |            | X                 |          |
| <b>D3</b>   | <b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>  |            | X                 |          |
| <b>E</b>  | <b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>   |            |                   |          |
| <b>E1</b>   | <b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>  |            |                   | X        |
| <b>E2</b>   | <b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>                  | X          |                   |          |
| <b>F</b>  | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>   |            |                   |          |
| <b>F1</b>   | <b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)</b> |            | X                 |          |
| <b>F2</b>   | <b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekážeň/variabilita zdrojů).</b>  |            |                   | X        |
| <b>F3</b>   | <b>Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů</b>  |            | X                 |          |

## Komentář:

Bakalářská práce se zabývá převážně akutním koronárním syndromem v podmínkách přednemocniční péče. Práce je systematicky členěna, avšak teoretická část je delší, než část praktická (o 20 stran).

Autor se odklonil od norem VŠZ hned v několika bodech:

- Jednoslabičné spojky a předložky na koncích řádků.
- Zkratky jsou uváděny i na začátku věty a při jejich prvním použití není zkratka vysvětlena.
- V textu chybí několik odkazů na přílohy.
- Jeden uvedený zdroj v seznamu chybí (Vokurka a Hugo, 2010).
- Jeden zdroj je uveden špatně (Česká resuscitační rada – ČRR je překladatelem textu, nikoliv autorem – pokud by byl uveden článek v časopisu Urgentní medicína, bylo by tomu jinak)
- ALS není v seznamu zkratek.

Celková jazyková úroveň práce by potřebovala vylepšit, práce obsahuje mnoho překlepů, stylistických nedostatků a odklonů od metodiky školy:

- Překlepy (např.: u pacienta trpícím (úvod), kontaktu (18), hodnota glykemie (29), 30 % pravděpodobnost (35), rozikového (48), avizování se (49), přijela (63), objevili (67), nejsouli (69), jedná práci (69) ad.)
- Časté opakování slov (např.: všímáme si, pozorujeme, případné).
- Chybně uveden název organizace Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy (48)

K práci mám dále několik věcných nebo odborných poznámek:

- V teoretické části je střídavě používána latinská a česká anatomická terminologie, což není vhodné.
- Na str. 18 odkazuje autor na schéma, které však nenásleduje.
- Na str. 20 autor píše, že vlna p je projevem diastoly síní...
- V popisu EKG jsou uvedeny fyziologické intervaly úseků i v mm, ale chybí uvedení rychlosti posunu, na které se dané hodnoty dají vztáhnout.
- Ačkoliv se v práci píše, že je potřeba dělat zadní svody EKG u všech AKS, tak v teoretické části chybí popis fyziologických a patofyziologických nálezů ve svodech V7-V9.
- Do tzv. „trojmatu“ nepatří záklon hlavy.
- Autor píše, že pulzaci hodnotíme na obou karotidách zároveň.
- Dávka Heparinu u AKS je dle SÚKL 18-20 UI/kg za hodinu, což v textu chybí.
- V kazuistice č. 3 jsou jednotlivá vyšetření v rámci postupu ABCDE přeházená a tudíž nesystematická.
- Diskuze se v jednotlivých kazuistikách doslovně opakuje.
- O stimulovaném rytmu se autor zmiňuje poprvé na straně 68, v teorii není zmínka.

## Práci k obhajobě:

**DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI**

### Otázky k obhajobě<sup>1</sup>

- 1) Je měření SpO<sub>2</sub> při KPR doporučeno? Jak byste s hodnotami pracoval?
- 2) Kapilární návrat má při měření na nehtovém lůžku mnoho nevýhod? Proč a jakých?
- 3) Jaké je doporučení pro léčbu AKS v doporučených postupech ERC pro resuscitaci z roku 2015?

### Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
|   |   |   | X |   |    |

V Praze dne 14. 5. 2018

  
podpis

---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku