



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	KOSÍKOVÁ Klára		
Název práce	Prehospital Trauma Life Support v České republice		
Oponent práce	MUDr. Milan Procházka		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	61	Počet stran teoretické části	
Počet stran praktické části		Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	27	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	6
Počet internetových zdrojů	16	Originalita práce v %	98%

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.	X		
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).	X		
D	Analytická část			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze	X		
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace	X		
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)	X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.	X		
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

Komentář:

Bakalářská práce se zabývá kurzem PHTLS (Prehospital trauma life support) v České republice. Autorka je absolventkou kurzu PHTLS a snaží se ve své práci přiblížit náplň, poslání a význam tohoto kurzu pro zdravotnické pracovníky v PNP.

Práce začíná velmi stručnou a neúplnou historickou reminiscencí péče o traumatizované pacienty v zahraničí a pokračuje historií takovéto péče v České republice, přičemž autorka studovala učebnice od roku 1997 dále. Autorka uvádí v textu zcestný závěr, že péče o pacienty s úrazem se zásadně nezměnila. Filosofie péče se totiž změnila zcela zásadně na základě kanadské studie, zabývající se přežitím srovnatelně zraněných pacientů v závislosti na rozsahu ošetření a tím i času, stráveného v PNP před přijetím pacienta do nemocnice. Paradoxně největší šanci na přežití ve velké aglomeraci má pacient, kterému je poskytnuta pouze nejzákladnější 1. pomoc a je co nejrychleji transportován. To byl pravý důvod, proč se od systému "stay and play", přešlo k dnešnímu "load and go".

Učebnice, psané předními experty v oboru v roce 1997 (Doc. MUDr. Drábková) již tento posun zachytily. Navíc z doporučení v učebnicích nelze ani dnes vůbec určit skutečnou dobu, která se odehraje mezi úrazem a předáním pacienta do nemocnice.

Práce je ve své podstatě neuceleným, namátkovým překladem částí učebnice PHTLS, přičemž se při použití parafrází z české literatury pacientka dostává opakovaně do konfliktu uvedených skutečností (str. 24 X 33, str. 41). Jazyk překladu v některých místech působí, nečeským dojmem, čeština v celé práci obsahuje velké množství pravopisných chyb a některé pasáže jsou tak zmatené, že jim prakticky nelze porozumět (str. 46 dole). Další nepřesnosti a chyby jsou odborné, občas asi vzniklé překladem a nepřesným pochopením původního textu.

Za asi největší neštěstí práce považují, že nejsou jasně a přehledně zdůrazněny priority péče o pacienta a není vytvořen jasný, stručný a přehledný materiál jako výstup z celé práce.

S tím souvisí i kapitola 7 – modelová dopravní nehoda s fotodokumentací, kde stavění zevního krvácení, které je pro pacienta prioritou a je předřazeno na začátek celého protokolu jako c - (catastrophic haemorrhage) a až dále následuje ABCDE - je uvedeno pod pořadovým bodem 10!!! (str.64-68). Vyprošťování pomocí "anakondy" není v ČR standardizovaný postup a je otázka, jak by bylo posuzováno použití amatérsky vyrobeného vyprošťovacího prostředku, pokud by došlo k dalšímu poškození pacienta při zásahu ZZS (obrázek 31-44).

74/75 2x popis obrázku jako 44

91 špatně popis obrázku 40

Celkově práce působí nepřehledným dojmem, je v podstatě jen neuceleným velestručným opisem americké učebnice a přes určitou dobře míněnou snahu autorky (fotodokumentace) nemá žádný přínosný výstup pro praxi. V celé práci se objevují stylistické i gramatické chyby, chybí kapitola diskuse a doporučení pro praxi, v abstraktu je nesprávně uveden počet stran, klíčová slova nejsou řazena dle abecedy. Cíle byly zvoleny pro teoretickou část práce, praktická část je zřejmě vytvořena pomocí fotodokumentace. Porušen akademický plurál. Velká četnost hrubých chyb, zejména v přičestí minulém. Objevují se věty, které nedávají smysl (k dispozici - oprava práce provedená, v kroužkové vazbě).

Je nutné říci, že pokud by práce byla bez výše uvedených chyb a měla by výstupní materiál, byla by velkým přínosem, neboť jde o nedávno zavedený kurz, tudíž jde o aktuální záležitost.

Hodnotím klasifikací FX

Práci k obhajobě:

NEDOPORUČUJI


Otázky k obhajobě¹

Je fotodokumentace uvedená v závěru práce myšlena jako praktická část bakalářské práce? Prosím vysvětlete a proč nejste ve většině případů uvedena u fotodokumentace jako její autor?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
					X

V Praze dne: 18. 5. 2018


podpis

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku