



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	Kateřina Kubová		
Název práce	Paliativní péče z pohledu zdravotnického záchranáře		
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
Oponent práce	Mgr. Eva Marková, Ph.D.		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	58		
Počet stran praktické části	32	Počet stran teoretické části	26
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	46	Počet příloh	8
Počet internetových zdrojů	6	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí zdravotnického záchranářství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)	X		
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze		X	
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů		X	

Komentář:

Prohlášení neodpovídá aktuální verzi uvedené v pokynech pro psaní bakalářské práce Němcová a kol., 2017.

Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, i když v něm nebylo nutné uvádět, co obsahují jednotlivé kapitoly.

V teoretických kapitolách je popsána paliativní péče. Autorka čerpá převážně z adekvátních pramenů, až na paliativní péči, možnosti péče o umírající, neodkladnou resuscitaci a Do Not Resuscitate (DNR), kde jsou použity sekundární zdroje, některé staré 12 let. Není důvod je použít, neboť existují primární prameny např. Standardy paliativní péče 2013 – Česká společnost paliativní medicíny ČLS JEP, Standardy hospicové paliativní péče, 2016, Standardy a normy hospicové a paliativní péče v Evropě, původní práce Kübler-Rossové, doporučené postupy České lékařské společnosti J.E. Purkyně Společnosti urgentní medicíny a medicíny katastrof, aktuální guidelines. Rovněž není důvod a ani žádoucí používat jako prameny bakalářské práce. Některé citace odlišně uvedené v textu a seznamu literatury (např. Kabelka a Sláma, 2017; Sláma 2008/2009).

Cílem šetření bylo zjistit úroveň informovanosti zdravotnických záchranářů o paliativní péči v ČR. Vytvořit pracovní list, není výzkumný cíl, nýbrž výstup bakalářské práce. Hypotézy nejsou stanoveny. Použité metody nejsou dostatečně popsány a zdůvodněny, např. kvantitativní přístup, volba dotazníkového šetření, sběr dat, výzkumný soubor. Sběr dat se uskutečnil pouze ve 3 krajích Středočeském, Plzeňském a na Vysočině, takže autorka nemohla zjistit, jaká je informovanost zdravotnických záchranářů v ČR (cíl 1). Domnívám se, že pouze na základě předložených odpovědí na otázky jaký je význam paliativní péče, co znamená eutanázie, dříve vyslovené přání a DNR nelze zjistit a posléze tvrdit, že „...zdravotníci záchranáři jsou dostatečně informováni v oblasti paliativní péče“ (s. 62). Výsledky autorčina šetření jsou diskutovány pouze s výsledky bakalářských prací. Výstupem bakalářské práce jsou pracovní listy s modelovými situacemi.

V bakalářské práci jsou dílčí chyby v členění textu, pravopisné chyby a stylistické nepřesnosti.

V seznamu literatury chybí u jednoho zdroje rok vydání, prameny Farber a kol., 2007; Úmluva o lidských právech, 2001 nejsou uvedeny.

Závěr: Autorka v bakalářské práci Paliativní péče z pohledu zdravotnického záchranáře využila v teoretických kapitolách spíše sekundární zdroje (dokonce bakalářské práce), ač k tomu není důvod. Objevují se nepřesnosti v citacích a v seznamu literatury chybí některé prameny použité

v textu práce. Metody zkoumání nejsou dostatečně popsány a zdůvodněny. Jedním z cílů šetření bylo zjistit úroveň informovanosti zdravotnických záchranářů o paliativní péči v České republice, avšak výzkumný vzorek tvoří záchranáři pouze z 3 krajů. Výstupem bakalářské práce jsou pracovní listy s modelovými situacemi, které bude možné využít ve výuce budoucích zdravotnických záchranářů. V práci jsou dílčí chyby v členění textu, pravopisné chyby a stylistické nepřesnosti, které nesnižují porozumění textu.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Má ČR vládní strategii a koncepci paliativní péče?

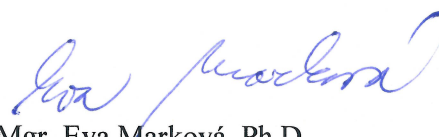
Jak stanovíme výzkumný soubor?

Čím si vysvětlujete, že pro ženy je komunikace s paliativním pacientem náročnější?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne 25. 5. 2018



Mgr. Eva Marková, Ph.D.

podpis

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku