



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

| | | | |
|--|--|---|-----|
| Autor práce | LARISCH, Ota, DiS. | | |
| Název práce | Terapie akutního koronárního syndromu v Královéhradeckém kraji | | |
| Oponent práce | Mgr. Renata Procházková | | |
| Studijní obor | Zdravotnický záchranář | | |
| Počet stran (úvod-závěr) | 58 | Počet stran teoretické části | 29 |
| Počet stran praktické části | 29 | Počet příloh | 10 |
| Počet titulů použité literatury v českém jazyce | 22 | Počet titulů použité literatury v cizím jazyce | 1 |
| Počet internetových zdrojů | 7 | Originalita práce v % | 97% |

| Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. | | neobsahuje | obsahuje částečně | Obsahuje |
|--|--|------------|----------------------|----------|
| A | Úvodní část | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?) | | | X |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | | | X |
| B | Dosavadní řešení problému | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury. | | | X |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.) | | | X |
| C | Praktická část | | | |
| C1 | Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce. | | | X |
| C2 | Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum). | | | X |
| D | Analytická část | | | |
| D1 | Ošetřovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze | | | X |
| D2 | Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace | | | X |
| D3 | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.) | | | X |
| E | Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství | | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. | | | X |
| E2 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...) | | | X |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...) | | X | |
| F2 | Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů). | | | |
| F3 | Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů | | | X |

Komentář:

Bakalářská práce se zabývá terapií Akutního koronárního syndromu posádkami ZZS v Královéhradeckém kraji a na I. Interní kardiologické klinice ve Fakultní nemocnici Hradec Králové.

Teoretická část bakalářské práce se věnuje teoretickému popisu ischemické choroby jako takové. Dále kapitola š popisuje Akutní koronární syndrom (AKS) včetně patofyziologie, diagnostiky, možných komplikací a léčby.

Praktická část práce se zabývá sekundární analýzou dat ošetřovaných a transportovaných pacientů s AKS výjezdovými skupinami ZZS KHK na katetrizační sál, u kterých byla prováděna p – PCI (primární perkutánní koronární intervence infarktové tepny v prvních 12 ti hodinách bez předchozí trombolýzy). Autor správně stanovil problém, cíle práce a hypotézy. V diskusi autor komparuje své výsledky pouze s jedním autorem. Výstupem práce je edukační leták využitelný v praxi.

Celkově je bakalářská práce na dobré úrovni. V práci se však objevují stylistické a formální chyby. Například na str. 35 chybí uvedení zdroje u obrázku č. 2, str. 42 – 43 došlo k rozdělení textu přímé citace. Tabulky agrafy jsou větší a nestejně velikosti, občas se společně s popisem grafů jeví nepřehledné. Některé stránky nesplňují normostrany a nebyla dodržena formální úprava. Práce je však velmi zajímavá a s aktuálním tématem a kladně hodnotím využitelný materiál do praxe.

Hodnotím klasifikací **B**

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Existuje rozdílný postup v léčbě u AKS s elevací segmentu ST na EKG (STE AKS) a bez elavace úseku ST na EKG (non – STE AKS)?

Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
| | x | | | | |

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku

V Praze dne 4.5.2018



podpis