



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

Autor práce	ESTER MAREČKOVÁ		
Název práce	Akutní intoxikace v PNP		
Oponent práce	PhDr. Mgr. Josef Taybner		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	67	Počet stran teoretické části	38
Počet stran praktické části	29	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	18	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	4
Počet internetových zdrojů	23	Originalita práce v %	96%

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)	X		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze		X	
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů		X	

Komentář:

Bakalářská práce se zabývá péčí problematikou intoxikací v PNP. Téma aktuální, vztahující se ke studijnímu oboru.

V **teoretické** části autorka komplexně shrnuje obecné informace týkající se intoxikací dle rozdělení, diagnostiky a hlavních klinických příznaků dle postižení jednotlivých tělních systémů, nebo orgánů. Dále autorka uvádí informace o nejčastějších intoxikačních látkách na základě zmíněného zdroje – Toxikologického informačního centra. **Teoretická část práce obsahuje značné množství nedostatků zejména formálních:** abstrakt z části v první osobě a špatná stylistika, v úvodu stanoven průzkumný problém formou otázky, v dílčích cílech uvedeno několik cílů dohromady - s. 14., s. 17- opakující se informace – podle způsobu účinku dělíme..., tabulky v textu s. 18, 19, 21, 23, 33, 35,37, 38 ad., uvedené zdroje starší 10 let – Zazula 2004, Tepan 2006, Dobiáš 2006, Špinar 2005, s. 35 - špatně přímá citace, s. 37 tabulka přes celou stránku bez uvedeného zdroje a další. Velké množství tabulek a obrázků v celém textu, velká množství volného místa bez textu, s. 35 špatně přímá citace i její zdroj, s. 22 rozdělení přímé citace na další stranu, s.24 špatně přímá citace, tabulka na s.36 označení výjezdové skupiny „36 rendez vous“?, podk. 2.7.1 autorka popisuje pomocníka pro záchranáře, kdy se zřejmě jedná o tabulku uvedenou na stránce další., s. 47 špatně označeno přímá citace? podk. 4.1. atd.

V **praktické – průzkumné** části bakalářské práce se autorka zabývala kvantitativní metodou formou strukturovaného dotazníku a jeho vyhodnocením, dále byla zjišťována závislost mezi užitím návykové látky před řízením motorového vozidla a pohlavím respondentů. **Nedostatky:** Vyhodnocení grafů na jednu stránku, některé grafy a jejich vyhodnocení nemají uvedený celkový počet respondentů (uvedenou relativní, absolutní četnost a to samé v komentářích pod nimi, například s. 66). Doporučení pro praxi v teoretické rovině preventivních opatření, opět špatně věta: „prevence konkrétních jedinců“ s. 72. Diskuze doplněná komparací ale opět s. 77, 79 špatně označeny - odděleny přímé citace v souvětí, špatně formulované věty nebo vypadlé slovo s. 79 ad. Dotazník - špatně nastavena věková hranice otázka10. Cíle shrnuty v závěru. V seznamu zdrojů neodpovídají některé zdroje normě, starý zdroj s chybou – Zazula 2004 „interní medicína-mezibratlové přehledy“? U intoxikací??. nejednotné formátování, zarovnání do bloku, nevyváženost teoretické a průzkumné části.

Celkově práce působí chaotickým a neuceleným dojmem a obsahuje velký počet nedostatků viz výše. Kladně hodnotím provedení testu Chí kvadrát ke zjištění závislosti, který jak předpokládám bude dobře, neboť vedoucím práce je Ing. Jexová. Dle mého názoru provedení práce a celkový dojem je spíše podprůměrný a neodpovídá požadavkům bakalářské práce.

Z důvodu provedení Chí kvadrátu doporučuji s velkými výhradami k obhajobě.

Hodnotím klasifikací **E**

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Nemám

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				x	

V Praze dne: 16. 5. 2018


podpis

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku