



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>František Němec</b>		
<b>Název práce</b>	First responder a AED v Ústeckém kraji		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Mgr. Josef Taybner		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	47	<b>Počet stran teoretické části</b>	26
<b>Počet stran praktické části</b>	21	<b>Počet příloh</b>	6
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	31	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	6
<b>Počet internetových zdrojů</b>	18	<b>Originalita práce v %</b>	91 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace		X	
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).		X	
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů		X	

## **Komentář:**

Bakalářská práce se zabývá problematikou využívání First responderů v Ústeckém kraji. **Teoretická část** práce popisuje problematiku neodkladné resuscitace poskytované laiky zejména formou tzv. proškolených laiků včetně časné defibrilace a postupu v použití AED-PAD. Dále je zde popsána kapitola věnující se geografickému a demografickému rozložení Ústeckého kraje s jeho specifiky a rozmístění prostředku ZZS. V této části práce je velké množství obrázků a tabulek na úkor textu!!, některé zdroje nejsou aktuální -Bydžovský 2002, Anon 2006. Dále jsou zde chyby zejména formálního charakteru (nestejně mezery a dolní okraje – nedodržení formátu., na straně 18 autor cituje, ale není označeno jako přímá citace (Plodr 2014), dále s. 24 autor popisuje KPR „za pomoci dispečera ZZS“ a následně popisuje vyčištění dutiny ústní a aktivaci tlačítkové linky 155 nebo 112. Dále je špatně abstrakt, v práci je velké množství stylistických chyb a špatných výrazů např. (sesbíral - v abstraktu, s.22 má být označeno jako přímá citace(jak říká Monsieurs...),s.24 sehnání AED,s. 42 -kam jela RZP,RLP, kap.2.2 chyba v nadpisu., záměna označení slovo výzkum a průzkum.,atd.

**Praktická část** práce se zabývá sekundární analýzou dostupných dat, na základě povolení k průzkumu. Autor vyhodnocoval sledovaná kritéria za období 2016 a 2017 zejména v souvislosti s NZO a využitím First respondera a popisem jednotlivých sledovaných parametrů dle stupně naléhavosti typické pro NZO. V úvodu jsou stanovené cíle, dále jsou stanoveny průzkumné otázky. Je popsána metodika prováděného průzkumu včetně popsaného testu nezávislosti Chí kvadrátu, kdy autor zjišťoval, zda má vliv využití First respondera na přežití náhlé zástavy oběhu u pacienta. Vyhodnocení dat dle období je v tabulkách a graficky znázorněno sloupcovými grafy. Na základě provedeného průzkumu autor v závěru práce provedl diskuzi stručnou komparací s teoretickými zdroji. Hlavním cílem průzkumné části práce bylo zhodnotit použití systému responderů v Ústeckém kraji a dále vytvořit informační zdroj pro respondery a krajská operační střediska ZZS??. Výstupem práce jsou teoretická doporučení a uvedená tabulka 19 na s.61 což zřejmě měl být praktický výstup??

**Zásadní nedostatky:** Cíle práce jsou stanoveny, ale průzkumné otázky nejsou definovány ke všem cílům! **Příklad:** Hlavním cílem mělo být provedení sekundární analýzy dat, dílčím např. zjistit incidenci muži x ženy, zjistit největší výskyt NZO dle věkových kategorií atd. Průzkumné otázky: průzkumná otázka 3 se nevztahuje k cílům nebo je spíše špatně definována. První věta v diskuzi s.58 uveden cíl který není v cílech práce stanoven (práce si kladla za cíl popsat automat.defibrilaci...). Dále velké grafy a tabulky zabírající celou stránku, v tabulkách není uvedena položka celkem, ale v grafech je celkový počet uveden, často uváděn výraz výzkum

(s.41,60,atd). Dále práce obsahuje chyby již zmíněné zejména formálního charakteru jako je formátování, mezery, okraje , velké množství obrázků a tabulek zabírající text a tudíž nesplnění normořádků, chyby, některé zdroje starší 10let (Anon 2006, Bydžovský 2002), zdroje duplicitně uvedené (poslední zdroj ZZS Ústeckého kraje), dále v seznamu zdrojů uvedeny zdroje studentů VŠZ kdy je uveden zdroj diplomová práce ale jedná se o práci bakalářskou (2x). Velké množství uvedených zdrojů v seznamu nesplňuje ISO normu.

**Zajímavé i aktuální téma ale mého názoru zpracováno na slabé úrovni!!!**

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI S VELKÝMI VÝHRADAMI**

**Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne: 10.5.2018

  
podpis

---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku