



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>Tomáš Viktora</b>		
<b>Název práce</b>	Problematika trauma pozitivních pacientů, jejich třídění a směřování na ZZS Ústeckého kraje		
<b>Oponent práce</b>	Mgr. David Peřan		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	48	<b>Počet stran teoretické části</b>	25
<b>Počet stran praktické části</b>	21	<b>Počet příloh</b>	5
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	17	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	3
<b>Počet internetových zdrojů</b>	6	<b>Originalita práce v %</b>	92 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Ošetrovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze			X
D2	Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace	X		
D3	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.			X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)			X
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).			X
F3	Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů			X

## **Komentář:**

Bakalářská práce je zaměřena na péči o traumatického pacienta a analýzu znalostí zaměstnanců ZZS ÚK. Téma bude zajímavé převážně pro zaměstnance a vedení ZZS ÚK.

V rámci oponentského posudku jsem zjistil následující nedostatky, které dělím do několika kategorií:

Odklon od normy VŠZ pro psaní bakalářských prací:

- Zkratky nejsou při prvním použití vysvětleny. (15)
- Některé citace nejsou přesné, možná se ale jedná jen o překlep/automatické opravy – např. „zlomeniny acetabula, v oblasti ypsilonové diagnózou“ (24)
- Některé věty jsou psané v 1. os. mn. č. např.: „Pro úplnost informace také uvádíme kapitolu směřování pacienta s termickým traumatem.“ (32), „dokonce se domníváme,“ (60)

Stylistické a jazykové nedostatky:

- „dle Věstníku a ten se odkazuje na“ (13), „maxilofaciální poraněn,“ (23), Druhé nejrychlejší vyplňování trval 2-5 (44), „Zaměstnanci pravděpodobně spoléhají triážové“ (56), „Principem těchto snah je soustředění vysoce specializované péče na, patřičným způsobem vybavené pracoviště zdravotnického zařízení“ (28)
- Název kapitoly 3.4.1 „Triáž pozitivní pro popáleninové centrum“ neobsahuje podmět (33)
- Odkazy na grafy v textu praktické části nejsou označeny číslem grafu.

Odborné nedostatky:

- (str. 26) Autor popisuje postup ACABCDE s odkazem na ATLS postup, který je ale zaměřen převážně na péči na urgentním příjmu – na přednemocniční péči je více zaměřen postup PHTLS. Postup American College of Surgeons je u traumatického pacienta rozdělován na primární a sekundární vyšetření. Tato skutečnost není v textu reflektována.
- V seznamu traumacenter je uvedeno celkem 11 pracovišť pro dospělé a 7 pracovišť pro děti, ale Věstník MZ č. 3 ze dne 8. 2. 2016 uvádí: „Jedná se o 12 traumatologických center pro dospělé a 8 traumatologických center pro děti.“ (Chybí např. Thomayerova nemocnice v dětské sekci).
- Termín Letecká záchranná služba již od roku 2011 formálně neexistuje a jedná se o leteckou výjezdovou skupinu.



- První 3 grafy v praktické části nemají přímou souvislost s cíli práce nebo s průzkumnými otázkami.

K metodice výzkumné části:

- Počet respondentů je poměrně malý pro statistické vyhodnocování, což autor v diskuzi zmiňuje.
- „na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu o nezávislosti jednotlivých znaků nezamítáme.“ Autor však nulovou hypotézu v práci neuvádí. Pracuje s průzkumnými otázkami, které nemají povahu hypotéz.
- Je otázkou, zda by nebylo při malém počtu odpovědí vhodné zvolit jiný test, než Pearsonův chí-kvadrát test.
- Pro 3. a 4. průzkumnou otázku chybí statistické vyhodnocení, ačkoliv závěry autora na průzkumné otázky odpovídá.

Celkově je práce dobře strukturovaná s možným přesahem do praxe. Jako významnou chybu vnímám metodologické nedostatky praktické části při vyvozování závěrů.

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI**

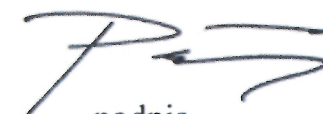
**Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

1. V čem spočívá primární a sekundární vyšetření a jak by mohl tento postup ovlivnit postup záchranných služeb v ČR?

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
	X				

V Praze dne 21. 5. 2018



podpis

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku