



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2017/2018

<b>Autor práce</b>	<b>Zemek Matěj</b>		
<b>Název práce</b>	První pomoc při úrazech v cyklistice		
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Renata Procházková		
<b>Studijní obor</b>	Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	20	<b>Počet stran teoretické části</b>	31
<b>Počet stran praktické části</b>	23	<b>Počet příloh</b>	3
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	22	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	4	<b>Originalita práce v %</b>	95%

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>			<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu z odborné literatury.</b>		<b>X</b>	
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>		<b>X</b>	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>		<b>X</b>	
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>			<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Ošetřovatelský proces nebo kazuistika/průzkum obsahuje všechny fáze</b>			<b>X</b>
<b>D2</b>	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti/správné formulace</b>		<b>X</b>	
<b>D3</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>	<b>X</b>		
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>	<b>X</b>		
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>		<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, proporcionalita...)</b>		<b>X</b>	
<b>F2</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů/citační nekázeň/variabilita zdrojů).</b>		<b>X</b>	
<b>F3</b>	<b>Požadovaný počet stran/dostačující počet zdrojů</b>			<b>X</b>

### **Komentář:**

Bakalářská práce se zabývá poskytováním první pomoci cyklisty.

Teoretická část bakalářské práce se věnuje popisu vývoje cyklistiky, dále zde autor popisuje nejčastější úrazy, které se v cyklistice vyskytují. Popisuje základní vyšetření zraněných na kolech. V úvodu si autor stanovil cíle celé bakalářské práce, které **jsou napsány nepřehledně. Na straně 23 chybí uvedení zdroje u tabulky č. 1. V celém textu autor uvádí literaturu starší 10 – let. Cituje autory, které nejsou uvedeny v seznamu literatury** (např. Bernacíková).

Praktická část bakalářské práce se zabývá kvantitativním průzkumem formou dotazníku. Autor ne zvolil průzkumný problém. Stanovil cíle a průzkumné otázky, výsledky průzkumu uvedl v tabulkách a grafech, **kteře nejsou správně označeny. Otázky č. 21, 22 nesplňují požadavky na prozkoumání znalostí cyklistů v poskytování první pomoci, tudíž se nevztahují ke zvolenému cíli č. 2.** Těmito otázkami nelze ověřit znalosti respondentů v poskytování laické první pomoci u cyklistických úrazů. V podkapitole 5.1 uvedl autor výsledky testu nezávislosti Chí – kvadrátu. Výsledky průzkumu autor shrnuje v kapitole diskuse, **kteřá však nesplňuje komparaci.** Doporučení pro praxi je obecně známého charakteru. Autor se snažil vytvořit edukační leták. **Bohužel je nesprávně označen dle požadavků VŠZ, o. p. s. a dle mého názoru příliš nesouvisí s tématem bakalářské práce.**

**Celkově je bakalářská práce na slabé úrovni, objevují se jak formální, tak stylistické chyby. Není dodržen akademický plurál. Uvedený abstrakt není strukturovaný, některé strany nesplňují normostránky. V textu se také objevují hrubé chyby (např. str. 35 – slovo vyplívá – správně vyplývá). V seznamu literatury se objevuje nejednotný druh písma. Autor zřejmě nepostupoval dle metodiky k bakalářským pracím uvedených na stránkách školy VŠZ, o. p. s. Vzhledem k uvedeným četným nedostatkům hodnotím klasifikací FX.**

### **Práci k obhajobě:**

**NEDOPORUČUJI**

### **Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

**1/ Popište prosím pokud možno dle statistických údajů, nejčastější mechanismy úrazů cyklistů v ČR.**

---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku

**Návrh na hodnocení:**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>FX</b>
					<b>x</b>

V Praze dne: 16. 5. 2018



podpis