



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>	<b>Mariya Achikalova</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u pacienta po amputaci dolní končetiny		
<b>Oponent práce</b>	Doc. MUDr. Ladislav Horák DrSc.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	56	<b>Počet stran teoretické části</b>	11
<b>Počet stran praktické části</b>	41	<b>Počet příloh</b>	4
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	18	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	4	<b>Originalita práce v %</b>	9 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.</b>			<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).</b>			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).</b>			<b>X</b>
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).</b>			<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.</b>			<b>X</b>
<b>C2</b>	<b>Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>		<b>X</b>	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.</b>	<b>X</b>		
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).</b>	<b>X</b>		
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Splnění stanovených cílů práce.</b>	<b>X</b>		
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje doporučení pro praxi.</b>	<b>X</b>		
<b>E3</b>	<b>Výstupem práce je využitelný materiál.</b>	<b>X</b>		
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).</b>		<b>X</b>	
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>			<b>X</b>
<b>F3</b>	<b>Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).</b>	<b>X</b>		
<b>F4</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).</b>			<b>X</b>
<b>F5</b>	<b>Respektování legislativních a etických norem.</b>			

**Pozitiva:** Nenacházím

**Negativa:** Autorka mění řádování, zřejmě aby to vyšlo ?! Není jasné zda indikací k amputaci byla ICHDK , nebo komplikace diabetu, nenašel jsem zmínku o kontrolách glykemie u diabetičky ?!

**Závěr:** Přepracovat a doplnit !!

**Práci k obhajobě:**

Jedno značně nedoporučuji

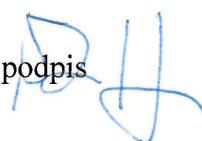
**Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

Co bylo indikací k amputaci ?

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
					x

V Praze dne 5.4.2019.

podpis 

---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku