



HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce		Čápková Jana		
Název práce		Informovanost dívek a žen o prevenci karcinomu děložního čípku		
Vedoucí práce		PhDr. Ivana Jahodová, PhD.		
Studijní obor		Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	62	Počet stran teoretické části	20	
Počet stran praktické části	42	Počet příloh	3	
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	23	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1	
Počet internetových zdrojů	11	Originalita práce v %	94 %	
Počet konzultací¹	7			
Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				neobsahuje
				obsahuje částečně
				obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X	
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X	
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Dobrá volba tématu. Průzkum má požadovanou strukturu, je definován průzkumný problém, cíle, průzkumné otázky, byla stanovena nulová a alternativní hypotéza. Byla popsána metoda a dotazník. Pro potvrzení nebo vyvrácení závislosti dvou sledovaných parametrů byl použit chí kvadrát test nezávislosti.

Negativa:

- Téma práce je zpracováno spíše povrchně s faktickými chybami. V teoretické části postrádám zmínku o adresném zvaní.
 - o Vyšetřovací metody v gynekologii na str. 22 jsou uvedeny nesystematicky.
 - o Není pravda, že *gynekolog provádí palpaci pomocí ukazováčku a palce*.
 - o Cytologie není přesně popsána, musí být zřejmé, že se odebírá stěr z endocervixu a exocervixu, ty se hodnotí samostatně.
 - o Není pravda, že v ČR probíhají pouze dva onkoscreeningy.
- Místy jsou neobratná vyjadřování, chybné koncovky, chybná terminologie (klientka), chyby při psaní procent.
- Nejsou dobře dělané odstavce. Obsah je posunutý, začíná níže.
- Zdroj (UZIS, 2016) není aktuální, ovšem uváděné údaje z roku 2016 aktuální jsou. V Seznamu literatury je patrně uveden jako *Novotvary 2015, 2016*.
- Průzkumný soubor není popsán přesně. Bylo nutným zařazovacím kritériem také to, že *slyšely o možnosti onemocnění karcinomem děložního čípku*, jak je uvedeno na str. 33?
- Položka 11 není správně formulována.
- Závěr (str. 61) při zjišťování závislosti sledovaných parametrů není dobře formulován.
- Výsledky průzkumu nejsou vždy zcela přesně interpretovány.
- Bakalářské práce, které jsou použity v Diskuzi pro porovnání, nejsou uvedeny mezi zdroji.
- Doporučení pro praxi jsou obecně známá.
- Očkovat nelze proti karcinomu děložního čípku, ale proti HPV infekci.
- Příloha B Větvení dotazníku neodpovídá užitému dotazníku.
- Nesprávně jsou dělané některé výčty.

Závěr:

Bakalářská práce Jany Čápkové odpovídá požadavkům Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. se zmíněnými nedostatky.



Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Praze dne 24. 4. 2019

podpis

