



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Dolezhalová Elena		
Název práce	Ošetrovatelská péče o pacienta s jaterní cirhózou		
Oponent práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	50	Počet stran teoretické části	18
Počet stran praktické části	30	Počet příloh	5
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	21	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	2	Originalita práce v %	93 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).	X		
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			X
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Pozitiva:

Výběr tématu považuji za optimální. Teoretická část je zpracovaná komplexně, svědčí o dobré práci s literaturou. Obsah práce je totožný se zvoleným tématem. Cíle stručně a výstižně charakterizují obsah práce. V úvodu je popsána rešeršní strategie. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů. V praktické části práce studentka využívá měřicí techniky (např. dotazník CAGE – příloha A). Situační analýza je provedena dobře a přehledně - koresponduje se stanovenými ošetrovatelskými diagnózami. Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované podle NANDA taxonomie. Intervence jsou formulované dobře, svědčí o znalosti problematiky. Fáze realizace je kvalitní – detailně mapuje péči o pacientku. Pátý krok ošetrovatelského procesu - hodnotí CD, CK a OV. Identifikovány jsou pokračující intervence.

Celkové zhodnocení ošetrovatelské péče je provedeno komplexně. Doporučení pro praxi je provedeno dobře. Čestné prohlášení o získání podkladů pro zpracování bakalářské práce je součástí přílohy D.

Negativa:

V abstraktu postrádám informaci o výsledcích a závěrech bakalářské práce. V seznamu použité literatury není dodržena bibliografická norma (v uvedení celého křestního jména na straně 65 např. ŠPIČÁK, Julius/ NEVORALOVÁ, M.). Kapitola 2 *Specifika ošetrovatelské péče* zjednodušeně mapuje péči o pacienty s jaterní cirhózou. Praktickou část práce považuji za dobrou s dílčími nedostatky. V rámci první fáze ošetrovatelského procesu u fyzikálního vyšetření postrádám detailnější popis hlavně v položce Břicho a GIT s. 37 *břicho je výrazně nad niveu, ...pro ascites....* /autorka uvádí na s. 34, že pacientka byla přijata *pro progresi ascitu. Dále v položce Kůže a její adnexa... s. 37 ...mírně ikterická / s. 34 pacientka uvádí že by se jí měla roztrhnout kůže.*

Na straně 38 je uvedeno v podkapitole 4.4 *Ošetrovatelská anamnéza podle V. Henderson*, ale autorka posuzuje pacientku za využití NANDA Domén což je v rozporu s metodologií ošetrovatelského procesu. Identifikace ošetrovatelského problému v dílčích položkách rámcově se shoduje s první částí ošetrovatelské diagnózy (bez užití numerického kódu). Ošetrovatelské diagnózy na s. 50 nemají strukturální rámec (uvedena je pouze první část). V textu není patrné, proč z 12 aktuálních diagnóz autorka rozpracovala 5 (z potencionálních 4 – není rozpracovaná žádná). Fáze plánování obsahuje nedostatky ve formulaci očekávaných výsledků ve specifikaci časového faktor (s. 51, 53, 54) např. s. 51 *CK ...do 14 dnů/OV....do 14 dnů* atd. Diskutabilní je na s. 51 *rozdílnost CK Saturace krve pacientky kyslíkem je vyšší než 90% do 24 hodin/ a OV Pacientka má SpO2 nad 90 % do 24 hodin.* Závěr neobsahuje

detailní zhodnocení stanovených cílů bakalářské práce. Výstupem není využitelný materiál pro klinickou praxi.

Závěr

Kladně hodnotím výběr tématu a zájem autorky o téma.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

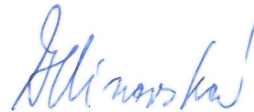
- 1) Proč jste nepracovala s koncepčním modelem V. Henderson v praktické části bakalářské práce?
- 2) Jaké jsou hlavní specifika ošetrovatelské péče o pacienta s jaterní cirhózou?
- 3) Jak konkrétně využijete závěry bakalářské práce v klinické praxi?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne 14.5. 2019

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku