



## HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

|  |   |   |            |                      |          |
|--|---|---|------------|----------------------|----------|
| <b>Autor práce</b>   |   | Julie Eliášová  |            |                      |          |
| <b>Název práce</b>   |   | Komplexní ošetrovatelská péče u pacienta podstupujícího protonovou terapii v oblasti hlavy a krku |            |                      |          |
| <b>Vedoucí práce</b>   |   | Mgr. Eva Marková, Ph.D.   |            |                      |          |
| <b>Oponentka</b>   |   | Doc. PhDr. Jitka Němcová, Ph.D.   |            |                      |          |
| <b>Studijní obor</b>   |   | Všeobecná sestra (3AVS)   |            |                      |          |
| Počet stran (úvod-závěr)   | 49  | Počet stran teoretické části  | 20         |                      |          |
| Počet stran praktické části  | 29  | Počet příloh  | 5          |                      |          |
| Počet titulů použité literatury v českém jazyce  | 20  | Počet titulů použité literatury v cizím jazyce  | 1          |                      |          |
| Počet internetových zdrojů   | 1   | Originalita práce v %   | 98 %       |                      |          |
| Počet konzultací <sup>1</sup>  | 8   |   |            |                      |          |
| <b>Sledovaná kritéria</b><br>Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací.<br>Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. |   |   | neobsahuje | obsahuje<br>částečně | obsahuje |
| <b>A</b>   | <b>Úvodní část</b>  |   |            |                      |          |
| A1   | Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.   |   |            | X                    |          |
| A2   | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).   |   |            | X                    |          |
| <b>B</b>   | <b>Dosavadní řešení problému</b>  |   |            |                      |          |
| B1   | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).  |   | X          |                      |          |
| B2   | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).   |   |            | X                    |          |
| <b>C</b>   | <b>Praktická část</b>   |   |            |                      |          |
| C1   | Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.  |   |            | X                    |          |
| C2   | Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).  |   |            | X                    |          |
| <b>D</b>   | <b>Analytická část</b>  |   |            |                      |          |
| D1   | Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.   | X   |            |                      |          |
| D2   | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).  |   | X          |                      |          |
| <b>E</b>   | <b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>   |   |            |                      |          |
| E1   | Splnění stanovených cílů práce.   |   |            | X                    |          |
| E2   | Práce obsahuje doporučení pro praxi.  |   |            | X                    |          |
| E3   | Výstupem práce je využitelný materiál.  | X   |            |                      |          |
| <b>F</b>   | <b>Formální úroveň práce</b>  |   |            |                      |          |
| F1   | Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy). |   |            | X                    |          |
| F2   | Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.  |   |            | X                    |          |
| F3   | Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).   |   | X          |                      |          |
| F4   | Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).                           |   | X          |                      |          |
| F5   | Respektování legislativních a etických norem.   |   |            | X                    |          |

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Autorka popisuje případ 70letého pacienta s karcinomem vedlejší dutiny nosní ošetřovaného metodou ošetřovatelského procesu, který absolvoval léčbu v Protonovém centru. V Úvodu autorka trochu nešťastně uvádí, že práce je určena pro studenty zdravotnických oborů, všeobecné sestry i laickou veřejnost, což není možné, neboť bakalářská práce je odborný text, který není v žádném případě určen laikům. Aby tomu tak bylo, musela by autorka použít jiný než odborný jazyk.

### **Pozitiva:**

V teoretických kapitolách je shrnuta problematika nádorů hlavy a krku, postupy léčby, radioterapie a protonová léčba v ČR, nežádoucí a časté komplikace léčby. Autorka popsala proces léčby v Protonovém centru na základě vlastní zkušenosti.

Pozitivně hodnotím výběr kazuistiky a zachycení práce sester v Protonovém centru včetně originálního zpracování kazuistiky. V kap. 4 jsou popsány metody, jak autorka postupovala. Jsou stanoveny hlavní cíl a specifické cíle ošetřovatelské péče, a tedy i kazuistiky. Je zohledněna ochrana osobních údajů pacienta. Posouzení zdravotního stavu pacienta proběhlo podle modelu M. Gordonové. Byla provedena situační analýza. Pro názornost a potřeby bakalářské práce autorka podrobně rozpracovala ošetřovatelskou diagnózu Nedostatečné znalosti (00126), která byla ze stanovených ošetřovatelských diagnóz nejdůležitější a vyžadovala řešení při první frakci, kterou pacient absolvoval. Autorka dále uvádí jednotlivé pacientem absolvované frakce včetně opětovného posouzení jeho zdravotního stavu, plánování, realizace a následného vyhodnocení ošetřovatelské péče. Pro ilustraci je uvedena fotodokumentace ozařovaného místa.

Celkové hodnocení ošetřovatelské péče v průběhu léčby přináší shrnutí nejdůležitějších momentů v péči o pacienta.

Doporučení pro praxi jsou uvedena pro všeobecné sestry i pacienty a týkají se péče o onkologického pacienta podstupujícího radioterapii v ambulantní péči. Vycházejí z klinické praxe i z odborné literatury.

V Závěru jsou shrnuty výsledky.

### **Negativa:**

V abstraktu chybí výsledky.

V Seznamu použité literatury není uveden rok vydání za autorem/autory (Harvardský systém), ale vzhledem k tomu, že je to jednotně v celém seznamu, nepovažuji to za zásadní chybu.

Nejsou citováni Šlampa, Smilek na s. 15.

Nesprávně citovány články ze Zdravotnických novin (2017) na s. 25 a Medical Tribune na s. 27.

Pravopisné chyby, psaní spojovníků a pomlček (např. seznam odborných výrazů, s. 14), zdravotní místo zdravotnická dokumentace na s. 49, 53, 57. Stylistické nepřesnosti, např. na s. 61 (...“důležitou funkci, kterou zde drží sestry, ...“, „Ukázka progresu pacienta...“).

### **Závěr:**

Autorka popisuje případ 70letého pacienta s karcinomem vedlejší dutiny nosní ošetřovaného metodou ošetřovatelského procesu, který absolvoval léčbu v Protonovém centru. Teoretické kapitoly jsou solidně zpracovány, i když obsahují několik chyb v citování literatury. Originálním způsobem je zpracována kazuistika, ve které jsou popsány použité metody, stanoveny hlavní cíl a specifické cíle ošetřovatelské péče. Je zohledněna ochrana osobních údajů pacienta. Posouzení jeho zdravotního stavu proběhlo podle modelu M. Gordonové, byla provedena situační analýza a stanoveny ošetřovatelské diagnózy. Pro názornost a potřeby bakalářské práce autorka podrobně rozpracovala ošetřovatelskou diagnózu Nedostatečné znalosti (00126), která vyžadovala okamžité řešení. Autorka dále uvádí jednotlivé pacientem absolvované frakce včetně opětovného posouzení jeho zdravotního stavu, plánování, realizace a následného vyhodnocení ošetřovatelské péče. Pro ilustraci je uvedena fotodokumentace ozařovaného místa v textu i v příloze. Celkové hodnocení ošetřovatelské péče přináší shrnutí nejdůležitějších momentů poskytované péče. Jsou uvedena doporučení pro praxi a v závěru shrnuty výsledky. V Seznamu literatury není použit styl citování podle Harvardského systému. Pravopisné a stylistické chyby nijak zásadně neovlivnily srozumitelnost textu.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

### **Návrh na hodnocení:**

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
|   |   | X |   |   |    |

V Praze dne 9. 5. 2019

  
Mgr. Eva Marková, Ph.D.

Podpis