



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Andrea Fliglová			
Název práce	Komplexní ošetrovatelská péče o pacienta s juvenilní Huntingnovou chorobou při hospitalizaci na neurologickém oddělení		
Vedoucí práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	41	Počet stran teoretické části	17
Počet stran praktické části	22	Počet příloh	1
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	20	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3
Počet internetových zdrojů		Originalita práce v %	90 %
Počet konzultací ¹	5		
Sledovaná kritéria			
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			
		neobsahuje	obsahuje částečně
			obsahuje
A	Úvodní část		
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.		X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X
B	Dosavadní řešení problému		
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X
C	Praktická část		
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).	X	
D	Analytická část		
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.	X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).	X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství		
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.	X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X	
F	Formální úroveň práce		
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).	X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).	X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Součástí bakalářské práce jsou errata se zaměřením na formální nedostatky (např. v abstraktu) a doplňují chybějící text v praktické části práce (s. 31) a v závěru bakalářské práce (s. 53).

Výběr tématu považuji za optimální. Teoretická část je zpracovaná komplexně, svědčí o dobré práci s literaturou. V abstraktu je uveden: cíl práce, výsledky i závěry. Klíčová slova jsou v abecedním pořadí. Seznam použité literatury má jednotnou grafickou úpravu. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které jsou zpracovány podle metodiky vysoké školy. Cíle stručně a výstižně charakterizují obsah práce.

Druhý krok ošetřovatelského procesu formuluje ošetřovatelské diagnózy za využití aktuální NANDA taxonomie. Třetí krok ošetřovatelského procesu odpovídá požadavkům metodologie. Čtvrtý krok je proveden komplexně - mapuje realizovanou péči od 29.5. do 3.6. 2018. Zhodnocení pátý krok ošetřovatelského procesu je proveden - dobře. Jsou specifikovány pokračující intervence při částečném efektu péče v daném časovém období. Zhodnocení ošetřovatelské péče je součástí bakalářské práce (s. 50). Závěr obsahuje detailní zhodnocení stanovených cílů. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce.

Negativa:

V úvodu není popsána rešeršní strategie, ale protokol z Národní lékařské knihovny v Praze je na samostatném listě před *Abstraktem*. Citační nekázeň je patrná v *Seznamu odborných výrazů*, kde je zdroj uveden v názvu. Seznam zkratk postrádá odkaz na zdroj dat. Grafická nejednotnost ve výběru písma je patrná v *Seznamu zkratk*, *Seznamu odborných výrazů* a v *Obsahu*. Přímá citace na straně 12, 15, 16, 23, 26, 30 má označené *str.* a není označena v textu podle požadavků. Diskutabilní je označení teoretické a praktické části práce číslicí 1 a 2. Počet znaků neodpovídá v počtu znaků např. v podkapitole např. 1.2 a 1.3. Podkapitola 1.5 *Hlavní neurologické projevy Huntingnovy nemoci a jejich terapie* a 1.5.1 *Chorea* neobsahuje žádné znaky, podkapitola 1.7.1 *Shrnutí psychopatologických příznaků* tvoří pouze tabulka bez dalšího textu. Postrádám v textu *Seznam tabulek*.

Zpracování kasuistiky v praktické části je s dílčími nedostatky. První krok ošetřovatelského procesu je proveden dobře (výběr ošetřovatelské dokumentace je upřesněn v erratech). Diskutabilní je zařazení situační analýzy na stranu 33 a 37. Identifikované ošetřovatelské problémy odpovídají další fázi procesu. Doporučení pro praxi je provedeno v obecné rovině s. 51 např. *být empatický, komunikovat s rodinou, komunikovat s lékaři atd.* Čestné prohlášení je uvedeno v textu na straně 13 (není v příloze bakalářské práce s podpisem autorky). Práce neobsahuje výstup do klinické ošetřovatelské praxe.

Závěr:

Práce obsahuje dílčí formální a drobné metodologické nedostatky. Kladně hodnotím hluboký odborný zájem autorky o tak ošetrovatelsky náročné téma.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne: 16. května 2019

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

