



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

| | | | |
|--|---|---|------|
| Autor práce | Klára Fűrbacherová | | |
| Název práce | Ošetrovatelský proces u pacienta s Ca pankreatu | | |
| Oponent práce | PhDr. Jana Hlinovská, PhD. | | |
| Studijní obor | Všeobecná sestra | | |
| Počet stran (úvod-závěr) | 48 | Počet stran teoretické části | 14 |
| Počet stran praktické části | 34 | Počet příloh | 4 |
| Počet titulů použité literatury v českém jazyce | 20 | Počet titulů použité literatury v cizím jazyce | 0 |
| Počet internetových zdrojů | 0 | Originalita práce v % | 94 % |

| Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. | | neobsahuje | obsahuje částečně | Obsahuje |
|---|---|------------|----------------------|----------|
| A | Úvodní část | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. | | X | |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit). | | X | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu). | | | X |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury). | | X | |
| C | Praktická část | | | |
| C1 | Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce. | | X | |
| C2 | Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum). | | X | |
| D | Analytická část | | | |
| D1 | Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze. | | X | |
| D2 | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji). | | X | |
| E | Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství | | | |
| E1 | Splnění stanovených cílů práce. | | X | |
| E2 | Práce obsahuje doporučení pro praxi. | | X | |
| E3 | Výstupem práce je využitelný materiál. | X | | |
| F | Formální úroveň práce | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy). | | X | |
| F2 | Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň. | | X | |
| F3 | Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...). | | X | |
| F4 | Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů). | | X | |
| F5 | Respektování legislativních a etických norem. | | | X |

Pozitiva:

Výběr tématu považuji za optimální. Praktická část práce svědčí o zájmu autorky o prezentované téma. *Celkové zhodnocení ošetrovatelské péče a Doporučení pro praxi* je provedeno komplexně. V příloze je čestné prohlášení o získání podkladů pro zpracování bakalářské práce.

Negativa:

V abstraktu postrádám informaci o celkovém počtu stran, výsledcích a závěrech bakalářské práce. Klíčová slova nejsou zapsaná podle doporučení vysoké školy. Seznam použité literatury nemá jednotnou grafickou úpravu podle platné normy (např. v grafice a položce vydání). Diskutabilní je využití termínu s. 65 *všeobecné sestřičky*. Terminologické nepřesnosti jsou patné v dílčím textu např. s. 44 *permanentní žilní katétr* spíše periferní žilní katétr atd.

U seznamu tabulek je používáno rozdílné písmo. Úvod bakalářské práce je pojat zjednodušeně, cíle praktické části práce pouze rámcově odpovídají metodice vysoké školy. U cíle praktické části práce s. 16 „*Na základě ošetrovatelské anamnézy formulovat ošetrovatelské diagnózy, které následně rozpracují do plánu ošetrovatelské péče*“ postrádám fázi ošetrovatelského procesu realizaci a hodnocení. Rešeršní strategie je pojata schematicky. Počet znaků v kapitole 2. *Patofyziologie onemocnění a v podkapitole 2.3 Druhy nádorů slinivky břišní, 2.7 Léčebný postup, 2.6.1 Neinvazivní diagnostické metody, 2.6.2 Invazivní diagnostické metody* - neobsahují žádné znaky (což je v rozporu s metodikou). Podkapitola 2.3.2 *Inzulinom, 2.3.4 Glukagon* – obsahuje jednu větu. Drobné nepřesnosti jsou v citačním aparátu – tečka je před citací s. 18, 20, 24 atd. V teoretické části práce chybí podkapitola zaměřená na specifika ošetrovatelské péče.

V praktické části práce postrádám text zaměřený na rozvahu výběru koncepčního modelu M. Gordon o onkologicky nemocného pacienta. První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně, postrádám podrobný text pro stanovení ošetrovatelského problému - bolest. Autorka využívá omezený počet měřících technik (s. 36 BMI, s. 38 VAS). Situační analýza částečně koresponduje se stanovenými ošetrovatelskými diagnózami. Postrádám identifikaci ošetrovatelského problému – zhoršená pohyblivost a dehydratace. Ošetrovatelské diagnózy na s. 44 nemají strukturální rámec (uvedena je pouze první část). Ošetrovatelská diagnóza Riziko infekce (00004) neobsahuje rizikové faktory, ale určující znaky což je v rozporu s metodikou ošetrovatelského procesu (s. 61). Fáze plánování obsahuje nedostatky ve formulaci očekávaných výsledků ve specifikaci časového faktor (s. 45, 47, 49, 51, 53, 55, 57, 59) např. s. 51 *OV... pacient je dostatečně hydratován atd.*

Ošetrovatelské intervence nejsou číslovány. Fáze realizace detailně nemapuje všechny naplánované intervence, je pojata zjednodušeně. Pátý krok ošetrovatelského procesu - hodnotí pouze CD a CK, nehodnotí OV. Identifikovány nejsou pokračující intervence (s. 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62), i když problém pacienta přetrvává. Závěr neobsahuje detailní zhodnocení stanovených cílů. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi.

Závěr

Kladně hodnotím výběr tématu.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

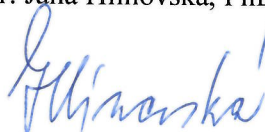
- 1) Proč jste pro zhodnocení pacienta s vážným onkologickým onemocněním zvolila koncepční model M. Gordon?
- 2) Stručně charakterizuje měřicí techniky, které jste mohla ještě využít v péči o pacienta?
- 3) Jak konkrétně využijete závěry bakalářské práce v klinické praxi?

Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
| | | | | X | |

V Praze dne 6.5. 2019

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku