



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>	<b>Šárka Gottliebová, DiS.</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u seniora		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Mgr. Miroslava Kubicová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	71	<b>Počet stran teoretické části</b>	16
<b>Počet stran praktické části</b>	38	<b>Počet příloh</b>	11
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	33	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	7	<b>Originalita práce v %</b>	96 %

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.			X
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X	

**Pozitiva:** Teoretická východiska práce jsou zpracována na dobré úrovni.

**Negativa:** Situační analýza místy nekoreluje s objektivním posouzením. Chronická bolest nesouvisí s věkem. Nesprávně formulován krátkodobý cíl u 2.ošetrovatelské diagnózy. V realizaci postrádám kontrolu funkčnosti krytí dekubitu, velikost a charakter dekubitu, vedení záznamu.

Práce obsahuje nedostatky formálního charakteru.

**Závěr:** Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci.

**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

1. Objasněte, jakým způsobem využívala pacienta canisteraii.
2. Myslíte si, že k léčbě dekubitu 2. stupně byla zvolena vhodná terapie?

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne 10. 6. 2019

podpis



---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku