



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Alžběta Greplová		
Název práce	Ošetřovatelský proces pacienta s nefrolitiázou		
Oponent práce	PhDr. Dušan Sysel, PhD., MPH		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	53	Počet stran teoretické části	21
Počet stran praktické části	32	Počet příloh	4
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	20	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1
Počet internetových zdrojů	1	Originalita práce v %	90 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část				X
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o komplikaci (komplikace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).				X
C	Praktická část				
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.				X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský proces).				X
D	Analytická část				
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X		
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).				X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství				
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.				X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.			X	
F	Formální úroveň práce				
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).				X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.				X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).				X
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.				X

Pozitiva:

Bakalářská práce je přehledně vypracovaná. Jednotlivé kapitoly na sebe kontinuálně navazují.

Negativa:

- jelikož se jedná o vypracování ošetřovatelského procesu, absentuje v teoretických cílech východiska ošetřovatelského procesu;
- zároveň v rešeršní strategii není odborná literatura věnující se problematice ošetřovatelského procesu, který má být je těžištěm celé závěrečné práce;
- autorka se v textu nevěnovala teoretickým východiskám ošetřovatelského procesu, který by měl být jako samostatná kapitola;
- zpracování aktuálních ošetřovatelských diagnóz je metodicky nesprávné;
- autorka při stanovení problému – ošetřovatelské diagnózy nestanovila příčinné souvislosti (PES) a tím není možné určovat další kroky v řešení ošetřovatelského procesu;
- očekávané výsledky jsou nesprávně formulované, každý cíl má mít 3-6 hodnotitelných očekávaných výsledků;
- plán intervencí také neobsahuje činnosti zaměřené na krátkodobé a dlouhodobé cíle;
- v realizační části chybí, kdo uvedený výkon vykonal;
- v hodnotící části jsou cíle společně vyhodnocované, dlouhodobý cíl autorka popisuje: „pokračovat v intervencích, ze kterých se nedá zjistit z jakých, neboť autorka nečísluje jednotlivé plány intervencí;
- v závěru autorka píše, že „cílem bakalářské práce bylo informovat o onemocnění“, což z názvu práce je jiný cíl – vypracování ošetřovatelského procesu. I z hlediska edukace to není správný výraz – **sestra needukuje pacienta o onemocnění**.
- v příloze chybí záznam rešerše

Závěr:

Teoretická část závěrečné bakalářské práce splňuje požadavek na tento druh práce. Praktická část není v souladu s manuálem školy.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Otázky k obhajobě¹

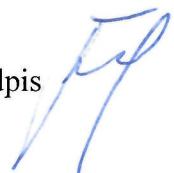
Autorka odpoví na uvedená negativa ve své obhajobě.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne: 10. května 2019

podpis



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku