HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	**Lucie Horkelová, DiS.**		
Název práce	Edukační proces u pacienta po cévní mozkové příhodě		
Oponent práce	PhDr. Jarmila Verešová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	49	**Počet stran teoretické části**	21
Počet stran praktické části	28	**Počet příloh**	4
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	32	**Počet titulů použité literatury v cizím jazyce**	7
Počet internetových zdrojů	4	**Originalita práce v %**	95 %

	Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte **X**, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.	neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	**Úvodní část**			
A1	**Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.**			X
A2	**Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce** (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	**Dosavadní řešení problému**			
B1	**Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury** (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	**Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci** (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	**Praktická část**			
C1	**Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.**			X
C2	**Použití vhodných metod a nástrojů** (edukační proces).			X
D	**Analytická část**			
D1	**Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.**			X
D2	**Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce** (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	**Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství**			
E1	**Splnění stanovených cílů práce.**			X
E2	**Práce obsahuje doporučení pro praxi.**			X
E3	**Výstupem práce je využitelný materiál.**			X
F	**Formální úroveň práce**			
F1	**Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce** (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			X
F2	**Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.**			X
F3	**Stylistická a gramatická úroveň** (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita…).		X	
F4	**Bibliografie dle platné normy** (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	**Respektování legislativních a etických norem.**			X

Pozitiva:

Výběr tématu považuji za optimální vzhledem k nárůstu CMP v populaci. Teoretická část bakalářské práce obsahuje kapitoly, které na sebe navazují, mají logickou strukturu a byly vhodně zvoleny. Výstupem práce je edukační materiál.

Negativa:

Vstupní literatura není seřazena dle abecedy.

Na str. 14 Epidemiologie – uveden zdroj z roku 2013, poměrně zastaralý.

Na str. 39 ve vstupním vědomostním testu autorka pokládá otázku: cituji: „Slyšela jste o onemocnění cévní mozková příhoda"? Odpověď pacientky zní: „ANO", přičemž autorka edukuje pacientku o tomto onemocnění. Toto není přípustné, neboť o onemocnění edukuje lékař, a to i tehdy pokud by pacientka odpověděla NE. 1. Edukační jednotka byla tudíž nesprávně stanovena. Další otázka ve vstupním testu zní: cituji: „Existuje více druhů mozkových iktů"? Slovo iktus nemusí pacientka znát a rozumět mu. Edukační jednotky nevycházejí z odpovědí uvedených ve vstupním testu. Test je chaotický a pro laiky nesrozumitelný. Studentka v edukačním procesu používá řadu odborných výrazů, aniž by je vysvětlila např. realimentace a jiné.

Závěr:

I přes všechny výše uvedené nedostatky práci k obhajobě doporučuji s výhradami.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Otázky k obhajobě[1]

Jaký je současný stav výskytu onemocnění CMP u nás a ve světě?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				E	

V Praze dne: 20. 6. 2019

podpis