



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Hozmanová Renata		
Název práce	Komplexní ošetrovatelská péče u pacienta s poúrazovou tetraplegií		
Oponent práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	46	Počet stran teoretické části	21
Počet stran praktické části	26	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	15	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	13	Originalita práce v %	91 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			X
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Pozitiva:

Výběr tématu považuji za optimální. Praktická část práce svědčí o zájmu autorky o prezentované téma. Kladně hodnotím podkapitulu 3.5 *Vliv postiženého jedince na rodinu* a kapitolu 4 *Spídní program v České republice*. V první fázi ošetrovatelského procesu autorka využívá měřicí techniky. Situační analýza koresponduje se stanovenými ošetrovatelskými diagnózami. Ošetrovatelské diagnózy na s. 50-52 mají strukturální rámec. *Celkové zhodnocení ošetrovatelské péče* je součástí bakalářské práce. V příloze je čestné prohlášení o získání podkladů pro zpracování bakalářské práce.

Negativa:

V *Abstraktu* je používána rozdílná terminologie (výsledná kritéria) nežli v praktické části práce (očekávané výsledky). Seznam použité literatury nemá požadovanou grafickou úpravu (je rozdělen na kategorie – knihy, brožury, časopisy a internetové zdroje). U seznamu použitých zkratk je uveden pouze autor Vokurka, postrádám uvedení druhého autora. V příloze u fotografií není uveden zdroj. V úvodu je zjednodušeně popsána řešeršní strategie. Drobné nepřesnosti jsou v grafické úpravě citací - tečka je před např. na s. 15, 16, 17, 18, 20 a 22. Počet znaků v podkapitola 2.1.5 *Vertikalizace*, 2.1.7 *Nácvik soběstačnosti* atd. je nedostatečný.

V praktické části práce postrádám text zaměřený na rozvahu výběru koncepčního modelu. Na straně 36 je identifikován koncepční model V. Henderson, ale zhodnocení 36 letého je provedeno za využití NANDA domén s. 46. První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně u zcela nesoběstačné pacienta, hlavně v Doméně 4: *Aktivita a odpočinek* a Doméně 6 *Sebepercepce*. Identifikace ošetrovatelského problému v rámci prvního kroku je jen u některých domén. V textu není patrné, proč jsou rozpracované jen některé ošetrovatelské diagnózy. Fáze plánování obsahuje nedostatky. Na straně 53 jsou formulované dva cíle krátkodobé a čtyři dlouhodobé. Dále na s. 56, 57, není u cíle krátkodobého a u očekávaných výsledků uveden časový faktor. Časová posloupnost není zachovaná na s. 55 u CD.....*po celou dobu hospitalizace* a OV*po celou dobu hospitalizace*.

Ošetrovatelské intervence nejsou číslovány. Fáze realizace detailně nemapuje všechny naplánované intervence, je pojata zjednodušeně. Pátý krok ošetrovatelského procesu - hodnotí pouze CD a CK, nehodnotí OV. Identifikovány nejsou pokračující intervence (s. 54, 55, 57) i když problém pacienta přetrvává. *Doporučení pro praxi* je provedeno zjednodušeně. Závěr neobsahuje detailní zhodnocení stanovených cílů. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi.

Závěr

Kladně hodnotím výběr tématu a hluboký zájem autorky o prezentované téma.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

- 1) Proč jste pro zhodnocení pacienta nevyužila prezentovaný koncepční model V. Henderson?
- 2) Jak konkrétně využijete závěry bakalářské práce v klinické praxi?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 15.5. 2019

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku