



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Eva JANKŮ		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s urolitiázou		
Oponent práce	PhDr. Hana Belejová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	67	Počet stran teoretické části	27
Počet stran praktické části	40	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	20	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1
Počet internetových zdrojů	8	Originalita práce v %	96%
Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			
		neobsahuje	obsahuje částečně
			Obsahuje
A	Úvodní část		
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.		X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X
B	Dosavadní řešení problému		
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).	X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X
C	Praktická část		
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X
D	Analytická část		
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.	X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství		
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X	
F	Formální úroveň práce		
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).	X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X

Pozitiva:

Vzhledem k faktu, že se urolitiáza vyskytuje převážně u lidí v produktivním věku, téma, které si autorka vybrala, je určitě aktuální. Teoretickou část zpracovala na menší formální nedostatky přehledně.

Negativa:

1 Dg:

Nesprávně formulovaný krátkodobý cíl. Cíl je očekávaný výsledek nebo změna ve zdravotním stavu pacienta. Cíl má reagovat na problém.

První očekávaný výsledek je intervence.

Není jasné, po jakém časovém intervalu probíhalo hodnocení ze dne 5.3.

2 Dg:

Nesprávně formulovaný krátkodobý cíl.

Ošetrovatelské intervence je nutné seřadit tak, aby co nejdříve byl problém vyřešen.

Str. 75 Není možné z metodického hlediska zvládnout v jeden den krátkodobý i dlouhodobý cíl (viz. Teorie a praxe ošetrovatelského procesu, str.83, subkapitola 5.2.3).

Nejsou známé pokračující intervence.

3 Dg:

Není možné souhlasit s dlouhodobým cílem do 24 hodin. Už z principu etiologie onemocnění a jeho operačního řešení.

První očekávaný výsledek je intervence.

Nejsou známé pokračující intervence.

Závěr:

Zpracování teoretické části je přehledné. Ošetrovatelský proces autorka zvládla s vážnými metodickými chybami.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Otázky k obhajobě¹

Jakou formu edukace, v rámci sekundární prevence, by jste u pacientky zvolila?

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku

Návrh na hodnocení: „E“

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 26. 06. 2019

podpis *Dely*