



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**AKADEMICKÝ ROK 2018/2019**

<b>Autor práce</b>		<b>HANA KLVAŇOVÁ</b>		
<b>Název práce</b>		Nejčastější komplikace po celkové anestezii z pohledu pacienta jednodenní chirurgické péče: retrospektivní analýza zdravotnické dokumentace v období 2016–2017		
<b>Oponent bc. práce</b>		doc. MUDr. Lidmila Hamplová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>		Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	87	<b>Počet stran teoretické části</b>	41	
<b>Počet stran praktické části</b>	46	<b>Počet příloh</b>	12	
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	15	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	3	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	12	<b>Originalita práce v %</b>	98 %	
<b>Sledovaná kritéria</b>				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Bakalářská práce se věnuje velice zajímavému tématu, které plně odpovídá oblasti ošetrovatelství, a to porovnání přínosu jednodenní chirurgie zahrnující léčebně ošetrovatelské postupy po celkové anestezii u pacientů po cholecystektomii a transabdominální preperitoneální plastice ve srovnání s klasickou chirurgií. Přínos jednodenní chirurgie je hodnocen pomocí analýzy sledování výskytu nejčastějších pooperačních komplikací po celkové anestezii z pohledu pacientů.

### **POZITIVA**

Volba tématu je velmi zajímavá a pro praxi mimořádně přínosná, správně je popsána celá metodologie realizované retrospektivní studie. Kvalitně a rozsáhle je zpracována kapitola Diskuze, autorka správně upozorňuje na limity provedené retrospektivní analýzy. Na základě výsledků jsou zpracována doporučení pro praxi, která mohou být cenným zdrojem informací jak pro zdravotnické zařízení, kde byla studie realizována (Nemocnice Ostrov), tak tato zjištění a závěry mohou sloužit k dalšímu zkvalitnění léčebně - ošetrovatelské péče ve zdravotnických zařízeních, kde je jednodenní chirurgie realizována. Využity byly při zpracování bc. práce též 3 cizojazyčné zdroje (anglický jazyk).

### **NEGATIVA**

Některé zdroje odborné literatury, které byly použity pro zpracování bc. práce, nejsou uvedeny v Seznamu zdrojů odborné literatury.

V Seznamu zdrojů jich autorka uvádí pouze 18, avšak zdrojů je celkově více než je minimální požadovaný počet 20, tyto zdroje nejsou však v seznamu uvedeny. Jedná se o zdroje Málek a kol., 2016, Czudek a kol., 2009, Hakl a kol., 2013, Jedličková a kol., 2012, Jindrová a kol., 2011, Kotlík, 2016, Schneiderová, 2014.

Mezi formální nedostatky bc. práce patří např. nepřesnosti v odborné terminologii (např. ad Seznam odborných výrazů antidotum přesněji označuje látku s opačným účinkem k jiné látce), Abstrakt se píše jako monoblok (zde v anglické verzi je oddělen obsah teoretické a praktické části) apod.

Seznam zdrojů odborné literatury se nečísluje, je-li používán harvardský styl citování. Ve jménech autorů se nesprávně střídají křestní jména a iniciály.

Některé citace nejsou správně uvedeny v textu, zejména v kapitole Diskuze. Jedná se o citace z internetových zdrojů, např. str. 30, 61, 93, 94, 97, 98.

V kapitole Diskuze jsou odkazy na výsledky odborných studií, ovšem bez konkretizace jejich autorů a bez citování těchto zdrojů.

Mimořádně rozsáhlá jsou i Errata v rozsahu 10 stran, která ovšem některé formální nedostatky neodstraňují, např. absence mezer mezi číslicemi a znakem pro procenta, čímž se nesprávně stává z procent procentuální podíl apod.

Průzkumná část obsahuje velmi zajímavé výsledky, avšak opět se zde vyskytují určité nesrovnalosti, zejména při popisu průzkumného souboru a v kapitole 5.6, kdy je nevhodně použit budoucí čas místo minulého s ohledem na skutečnost, že se jedná výhradně o retrospektivní analýzu dat.

### ZÁVĚR

Kvalitní zpracování a velmi dobrá úroveň analýzy dat v rámci retrospektivní studie je snížena formálními nedostatky, nicméně práce svojí originalitou přináší hodnotné, přínosné a využitelné závěry pro praxi.

#### Práci k obhajobě:

#### DOPORUČUJI

#### Otázka oponenta

*V případě, že byste Vy sama musela podstoupit cholecystektomii nebo transabdominální preperitoneální plastiku, zvolila byste jednodenní chirurgii nebo klasickou chirurgii a z jakého důvodu?*

#### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		



V Praze 21.5. 2019

doc. MUDr. Lidmila Hamplová, PhD.