



HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Hana Klvaňová, DiS.		
Název práce	Nejčastější komplikace po celkové anestezii z pohledu pacienta jednodenní chirurgické péče: retrospektivní analýza zdravotnické dokumentace v období 2016–2017		
Vedoucí práce	Mgr. Eva Marková, Ph.D.		
Konzultanti	Ing. Soňa Jexová, PhD., VŠZ, o. p. s. MUDr. Stanislav Kubín, primář Centra jednodenní a plánované chirurgie Nemocnice Ostrov		
Oponentka práce	Doc. MUDr. Lidmila Hamplová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra (3BVS)		
Počet stran (úvod-závěr)	87	Počet stran teoretické části	41
Počet stran praktické části	46	Počet příloh	12
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	15	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3
Počet internetových zdrojů	13	Originalita práce v %	98 %
Počet konzultací¹	5		
Sledovaná kritéria			
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			
		neobsahuje	obsahuje částečně
			obsahuje
A	Úvodní část		
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství.		X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X
B	Dosavadní řešení problému		
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).	X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).	X	
C	Praktická část		
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X
D	Analytická část		
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.		X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).	X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství		
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X
F	Formální úroveň práce		
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.	X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).	X		
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X		
F5	Respektování legislativních a etických norem.	X		

Jde o konkrétní a pro nemocnici velmi užitečný průzkum. Autorka sledovala výskyt nejčastějších pooperačních komplikací po celkové anestezii z pohledu pacienta, které nepříznivě ovlivňují pooperační stav, zvyšují morbiditu nemocných a prodlužují délku hospitalizace.

V úvodu autorka slíbila, že se problematice jednodenní chirurgie bude věnovat na pozadí zahraničních výzkumů, ty však nebyly v teoretických kapitolách práce použity. Nebylo nutné uvádět cíle teoretické části, neboť se jedná o průzkumnou práci.

Pozitiva:

Výběr tématu a design průzkumu.

Po stránce metodologické popisovaný průzkum obsahuje všechny klíčové části. Retrospektivní analýza je dobře provedena, dosažené výsledky a jejich interpretace jsou srozumitelné. Nebylo nutné uvádět hypotézy i průzkumné otázky současně.

V Diskusi autorka porovnává své výsledky s jinými obdobnými studiemi. Jsou též uvedeny limity zkoumání.

Doporučení vycházejí z provedeného průzkumu a budou jistě využitelná zdravotnickým zařízením.

Negativa:

Nebyl dodržen požadovaný rozsah stran (40 normostran), byl značně překročen.

Použito starší vydání skript Němcová a kol. (2016).

Pro realizaci a tvorbu bakalářské práce bylo podle autorky využito 13 relevantních plnotextů. (9 českých a 4 zahraniční) a 12 knižních zdrojů – v teoretických kapitolách je použito pouze 8 pramenů.

Kapitola 1 (s. 21–28) je parafrázována pouze z jedné publikace.

Na s. 30 nesprávně citovaný odkaz.

V kapitole 2 (s. 31–40) autorka kompiluje text převážně ze dvou zdrojů – Adamus a kol. (2016) a Málek a kol. (2016), na s. 40 a 44 použity ještě zdroje Schneiderová (2014), na s. 41–44 opět použity pouze 2 již zmiňované prameny Adamus a Málek. Na s. 43 uvedeni Polícar (2010) a Kotlík (2016), na s. 43 Jedličková a kol. (2012).

V podkapitole 2.3 na s. 37 měl být citován přímo metodický pokyn k anesteziologické péči místo sekundárního zdroje.

Kapitola 4 (s. 49–57) je opět pouhým parafrázováním ze dvou zdrojů Adamus a kol. (2012) a Málek a kol. (2016). Text je v této kapitole roztržěn do množství podkapitol a dalších částí.

V podkapitole 5.2 (název mohl být rozšířen o „...a statistické zpracování“, když mu nebyla věnována samostatná část) chybí, čeho se týkala stanovená kritéria. Opakuje se zde popis cíle průzkumu.

Operacionalizace pojmů měla být před podkapitolou 5.2.

V podkapitole 5.3 chybně citován odkaz.

V tab. 3 uváděna četnost komplikace 12, ale v komentáři je uvedeno, že 12 pacientů žádnou potíž neuvádělo.

Nižší počet uvedených literárních pramenů (18), než je limit v pokynech pro psaní bakalářské práce Němcová a kol. (2018). Seznam bibliografických odkazů se nečísluje. Odkazy 16.–18. nejsou správně citovány. Není dodržen jednotný harvardský systém citování u všech odkazů. Ve jménech autorů se střádají křestní jména a iniciály.

Hakl a kol. (2013) není v seznamu, v textu ano.

Czudek a kol. (2009) je v textu, v seznamu nikoli.

Jedličková a kol. (2012) není uvedena v seznamu, v textu ano.

Jindrová a kol. (2011) v textu – v seznamu Jindrová, B., M Stříteský, J. Kunstýř a kol. (2011).

Kotlík (2016) je v textu, chybí v seznamu.

Málek a kol. (2016) je v textu, chybí v seznamu.

Schneiderová (2014) v textu, v seznamu nikoli.

Trunzo a kol. (v textu), v seznamu Trunzo, J. A., Ponsky, J. L., Jin, J. et al. (2009).

Místo harvardského systému citování jsou v Diskusi uvedeny bibliografické odkazy patřící do Seznamu použité literatury. Není zde citován konkrétní článek (s. 94) nýbrž internetový odkaz. Též chybí odkaz na, jak autorka píše „Existující práce, které preferují...“, dále „V literatuře jsou uváděna data, ...“, „Některými studii bylo prokázáno, ...“ vše na s. 96, dále “Existuje studie, kde bylo...” na s. 97 – odkaz je zřejmě na s. 98.

Rozvláčný Závěr – stačilo stručné shrnutí výsledků a výhled do budoucna. Některé informace jsou již uvedeny na jiných místech bakalářské práce. Na hypotézy se neodpovídá, pouze na průzkumné otázky. Hypotézy se buď potvrdí nebo vyvrátí. C1– C3 nebyly otázky, nýbrž cíle.

Velké množství formálních chyb – errata (10 stran) neobsahují všechny chyby nalezené v bakalářské práci, dokonce se v nich některé vyskytují. Obsah má pravděpodobně jiný font i velikost písma než ostatní text. Pravopisné chyby, např. psaní pomlček a spojovníků (název

práce, abstrakt, s. 18, 28, 33, 35, 40, 97), na s. 31 dole posunut text na další řádek, vynechání písmene (indikace ostatních...) na s. 38. Není vysvětlena zkratka ASA (American Society of Anesthesiologists) na s. 40, opakování textu v závorkách na s. 41, psaní procent na s. 41, 85, 86, 88, 96 velké mezery mezi kapitolou a podkapitolou (např. na s. 45, 46, 47, 48, 82, 92), na s. 51 a 52 uveden pouze Adamus (2012), místo Adamus a kol. (2012), chybějící interpunkce na s. 58, mezery mezi větami na s. 58, na s. 59 mělo být pravděpodobně místo srovnání kvalitativních uvedeno kvantitativních dat. U pramene Trunzo a kol., 2009 na s. 60 mělo být Trunzo et al. – jedná se o zahraničního autora. Autorka popisovala realizovanou retrospektivní studii, proto měl být použit minulý čas (např. s. 59, 60, 61, 62, 73, 83). V podkapitole 5. 4 se opakují věty charakterizující zkoumaný soubor. V tabulkách 3–34 mělo být uvedeno „v souboru“, nikoli pouze ...nemocných souboru“ (Podobně v nadpisech oddílů). Pod tabulkami pak mělo být uvedeno, že data jsou ve formátu absolutní a relativní četnosti, nikoli „data jsou uvedeny absolutní a relativní četnosti“. Na s. 68 a 69 je tabulka rozložena na dvou stranách. Ve větě Pořadí nejčastěji se vyskytujících ... na s. 72 a 82 se opakuje slovo „pořadí“. Chybění předložky a správného tvaru přídavného jména na s. 80 a 81 (ve sledovaném...). Méně srozumitelná věta „V hodnocení bolesti krku u žen...“ na s. 86. Oddělení zdroje od tabulky č. 39 na s. 88 a 89. mezera mezi předložkou a slovem na s. 92. Malé písmeno na začátku věty na s. 95. Opakování vět na s. 98. Méně srozumitelná věta na s. 99 „V roce 2016 mělo více...“.

Závěr:

Cílem bakalářské práce bylo prokázat a zmapovat přínos programu jednodenní chirurgie a léčebně-ošetrovatelských postupů v anestezii v Centru jednodenní a plánované chirurgie Nemocnice Ostrov. Práce se jeví nevyvážená – nepropracovanost teoretické části oproti dobrému popisu realizovaného průzkumu. Vliv vedoucí práce a konzultantů je patrný právě v této druhé části práce. Autorka v teoretických kapitolách neprokázala schopnost tvořivé kompilace (citováno celkem 8 zdrojů, většina textu kompilována pouze ze dvou až tří). Není tedy jasné, k čemu sloužila rešerše literatury. Chybí rovněž autorčin pohled na daný problém, názory, komentáře. Po stránce metodologické popsany průzkum obsahuje všechny klíčové části. Celkem dobře je zpracována diskuse, avšak její formální úroveň deklasují uvedené bibliografické odkazy, a některá tvrzení nejsou argumentačně podložena odkazy na literaturu. Závěr je rozvláčný, stačilo shrnutí výsledků a výhled do budoucna. Autorka překročila stanovený počet normostran. Dopustila se též značné citační nekázně (chybění odkazů v textu či seznamu literatury, nedodržení harvardského systému citování). Úroveň bakalářské práce

snížilo množství pravopisných, gramatických a stylistických chyb a nenapravila to ani desetistránková errata dodaná ovšem až po termínu odevzdání finální verze práce, neboť bakalářská práce obsahuje i další chyby, které v erratech zachycené nejsou. A co víc i errata obsahují chyby...

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				x	

V Praze dne, 14. 5. 2019



Mgr. Eva Marková, Ph.D.

Podpis